*ფერდინანდ ფონ შირახი*

**ტერორი**

პიესა ორ მოქმედებად

**პირველი მოქმედება**

*სასამართლოს თავმჯდომარე დახურული ფარდის წინ გამოდის. აცვია მუქი ფერის კოსტიუმი, თეთრი პერანგი და უკეთია თეთრი ჰალსტუხი. მანტია ხელზე აქვს გადაკიდებული. პირდაპირ მაყურებელს მიმართავს.*

**თავმჯდომარე:** მოგესალმებით, ქალბატონებო და ბატონებო. მიხარია, რომ დროულად მობრძანება მოახერხეთ. მანქანის გასაჩერებელს ხომ ძნელად თუ იპოვის კაცი და ეს შენობაც ლაბირინთს ჰგავს... მოკლედ, კარგია, რომ დროულად მობრძანდით. ვიდრე დავიწყებდეთ, მინდა გთხოვოთ, დაივიწყოთ ყველაფერი, რაც კი ამ საქმეზე წაგიკითხავთ და გაგიგონიათ. ყველაფერი. თქვენ, და მხოლოდ თქვენ გევალებათ დღეს განაჩენის გამოტანა. სწორედ თქვენ ბრძანდებით სახალხო მსაჯულები, საზოგადოების წარმომადგენლები, რომლებმაც მსჯავრდებული ლარს კოხის ბედი უნდა განსაჯოს. სასამართლო განიჭებთ უფლებამოსილებას, გადაწყვიტოთ, რა ბედი ეწევა ადამიანს. გთხოვთ, ამ პასუხისმგებლობას სერიოზულად მოეკიდოთ. თქვენი გადაწყვეტილება უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ და მხოლოდ იმას, რასაც ამ დარბაზში გაიგონებთ. ჩვენ, იურისტები, ამას „უშუალოდ პროცესის მსვლელობისას გაცნობილ მასალას“ ვუწოდებთ. სხვაგვარად თუ ვიტყვით, თქვენი განაჩენი უნდა დაეფუძნოს მხოლოდ იმას, რასაც სასამართლოს დარბაზში იტყვიან მსჯავრდებული, მოწმეები, დაზარალებულები და ექსპერტები, უნდა დაემყაროს მხოლოდ იმ მტკიცებულებებს, რომლებსაც აქ წამოვაყენებთ. თქვენი მოვალეობაა, პროცესის დასასრულს მაცნობოთ თქვენი გადაწყვეტილება, მე კი თქვენს განაჩენს საჯაროდ გამოვაცხადებ.

სასამართლო განხილვისას შევეცდებით აღვადგინოთ მომხდარი, სასამართლო ვაქციოთ სცენად. თუმცა, სპექტაკლის დადგმას არ ვაპირებთ, ბოლოს და ბოლოს, მსახიობები ხომ არა ვართ! მომხდარ ამბებს სიტყვებით აღვადგენთ, სწორედ ამგვარად მოვახერხებთ მოვლენათა არსში ჩაწვდომას. ეს ძველისძველი, მრავალგზის ნაცადი მეთოდია. მრავალი ასეული წლის წინათ მოსამართლეები ერთ განსაკუთრებულ, წმინდად მიჩნეულ და „თინგად“ წოდებულ ადგილას იკრიბებოდნენ. განაჩენის გამოტანა იმხანად უწესრიგობის აღმოფხვრასა და წესრიგის დამყარებას ნიშნავდა. როცა რაიმე უბედურება მოხდებოდა – ვთქვათ, რომელიმე თემს თავს დაესხმებოდნენ უცხოტომელები – იმ ადგილას მომხდარზე მსჯელობდნენ ხოლმე: რომელი ქალი გააუპატიურეს თავდასხმისას? რომელი ქოხი დაწვეს? ვინ მოკლეს? ამგვარად მოქცევით ჩვენი წინაპრები ბოროტებას თითქოს ნაკლებად შემზარავად აქცევდნენ. დღესაც თუ ვახერხებთ ამას? – ბოლომდე დარწმუნებული არა ვარ. მაგრამ ჩვენი ვალია, ცდა არ დავაკლოთ. მოსამართლე არ სცნობს „ბოროტებას“, როგორც კატეგორიას. მისი განაჩენი ითვალისწინებს არა ჯოჯოხეთს ან შეჩვენებას, არამედ გამართლებას, ციხეს ან თავისუფლების სხვაგვარ აღკვეთას.

ამიტომ გადაწყვეტილება სრულიად მშვიდად, თავისუფლად მიიღეთ. და, რაც მთავარია: არ დაგავიწყდეთ, რომ თქვენ წინაშე ადამიანია. მას ისეთივე ოცნებები ამოძრავებს, როგორიც თქვენ, ისეთივე მოთხოვნილებები აქვს. თქვენი არ იყოს, ისიც ბედნიერებას ესწრაფვის. ამიტომ გთხოვთ, განაჩენის გამოტანისას, თავადაც ადამიანებად დარჩით.

მაშ ასე, მე მზად ვარ განხილვის დასაწყებად. თუმცა, ადვოკატს უნდა დაველოდოთ – როგორც ჩანს, აგვიანდება.

*თავმჯდომარეს უკნიდან უახლოვდება მანდატური და ხმადაბლა რაღაცას ეუბნება, თავმჯდომარე თავს უქნევს. მანდატური გადის.*

**თავმჯდომარე:** როგორც მომახსენეს, უკვე მოსულა. ესე იგი, შეგვიძლია დავიწყოთ.

*თავმჯდომარე გადის და თან მანტიას იცვამს.*

*სასამართლო დარბაზი. შუაში დგას მოსამართლის მაგიდა, რომელსაც მარჯვენა კუთხეში სტენოგრაფისტი ქალი უზის. თავმჯდომარის სკამი ცარიელია. მარცხნივ, ფანჯრის ქვეშ, პროკურორი ქალი ზის, მის გვერდით, ოდნავ სიღრმეში – თანამოსარჩელე (ასევე ქალი), ხოლო მარჯვნივ – დამცველი. მსჯავრდებულს დამცველის უკან, გალიაში უკავია ადგილი. დარბაზის შუაში, მოსამართლის მაგიდის წინ, მოთავსებულია მოწმეებისთვის განკუთვნილი მაგიდა და სკამი. მანდატური კართან დადგმულ ტაბურეტზე ზის. პროკურორსა და სტენოგრაფისტს შავი მანტიები და თეთრი ბლუზები აცვიათ და თეთრი ჰალსტუხები უკეთიათ. მსჯავრდებული სამხედრო-საჰაერო ძალების – ლუფტვაფეს უნიფორმით გამოცხადდა. მანდატურს ბერლინის მხარის იუსტიციის მოხელის უნიფორმა აცვია. დამცველი უმანტიოდაა მოსული. მოსამართლის მაგიდის უკან გაჭრილი ვიწრო კარიდან დარბაზში თავმჯდომარე შემოდის. სცენაზე მყოფი ყველა მოქმედი პირი ფეხზე დგება.*

**თავმჯდომარე** *(დგას):* სისხლის სამართლის სასამართლოს მე-16 მთავარი განყოფილების სხდომას გახსნილად ვაცხადებ.

*თავმჯდომარე ჯდება, სხვებიც იკავებენ თავიანთ ადგილებს. თავმჯდომარე სიჩუმის ჩამოწოლას ელოდება.*

**თავმჯდომარე:** ოქმისთვის ვაზუსტებ: პროცესზე სახელმწიფო ბრალმდებლის წარმომადგენლად მოვლენილია ქალბატონი პროკურორი ნელსონი, დამცველად – ადვოკატი ბიგლერი.

მსჯავრდებული, მაიორი კოხი, გადმოყვანილ იქნა წინასწარი დაკავების საპატიმროდან. სასამართლოს შემადგენლობა ყველას გეცნობათ ამ სხდომაზე დასასწრები უწყისებით. ჯერჯერობით სულ ეს არის. ვინმეს რაიმე შეკითხვა ხომ არა აქვს, ან რაიმეს თქმა ხომ არ სურს ამ საკითხთან დაკავშირებით?

*პროკურორი და ადვოკატი უარის ნიშნად თავს აქნევენ.*

**დამცველი:** გთხოვთ, ბატონ კოხს ჩემ გვერდით დაჯდომის ნება დართოთ.

**თავმჯდომარე:** კეთილი,არა მგონია, უსაფრთხოების თვალსაზრისით აქ რაიმე პრობლემა არსებობდეს. *(მანდატურს)* ბატონო მანდატურო, თუ შეიძლება...

*მანდატური გალიის კარს აღებს. მსჯავრდებული გამოდის და დამცველის გვერდით ჯდება.*

**თავმჯდომარე** *(მსჯავრდებულს):*გამარჯობათ, ბატონო კოხ. თქვენს მონაცემებს ჩავიწერთ. თქვენი სახელი?

**მსჯავრდებული:** ლარსი.

**თავმჯდომარე:** დაბადების თარიღი?

**მსჯავრდებული:** 1982 წლის 14 მარტი. 31 წლის გახლავართ.

**თავმჯდომარე:** ცოლი თუ გყავთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ, მყავს.

**თავმჯდომარე:** შვილები? კანონიერი ან უკანონო?

**მსჯავრდებული:** ერთი ბიჭი, ბორისი. ორი წლის. უკანონო შვილები არა მყავს.

**თავმჯდომარე:** ბერლინში ცხოვრობთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ, შტეგლიცში. ამზელვეგი, 56.

**თავმჯდომარე:** ბატონო კოხ, თქვენ ლუფტვაფეს მაიორი ბრძანდებით. ამჟამად წინასწარი დაკავების გამო სამხედრო სამსახურიდან დროებით დაგითხოვეს. ხომ ასეა?

**დამცველი:** ჩემი კლიენტის დამსაქმებელი, ბუნდესვერი, საბოლოო გადაწყვეტილებას ამ პროცესის დასრულების შემდეგ მიიღებს.

**თავმჯდომარე:** დიდი მადლობა. *(სტენოგრაფისტს)* მონაცემები ზუსტად ემთხვევა მთავარი საქმის პირველი ტომის 159-ე გვერდზე დაფიქსირებულ ცნობებს.

*სტენოგრაფისტი მონაცემებს იწერს.*

მსჯავრდებულის პირად მონაცემებთან დაკავშირებით პროცესისმონაწილეთაგანვინმეს რაიმე შეკითხვა ხომ არა აქვს?

*პროკურორი და დამცველი უარის ნიშნად თავს აქნევენ.*

კეთილი. თუ განცხადებები და კითხვები აღარ გაქვთ... ქალბატონო პროკურორო, გთხოვთ, გაგვაცნოთ ბრალდება.

**დამცველი:** შეიძლება, ფანჯარა გამოვაღოთ? საშინელი ჰაერია.

**თავმჯდომარე:** მართალს ბრძანებთ. უკვე რამდენიმე დღე იქნება, ეს პრობლემა ვერა და ვერ მოვაგვარეთ. ვენტილაციის სისტემა გაფუჭდაო, სამნეო ნაწილი გვეუბნება. მაგრამ ფანჯარა თუ გამოვაღეთ, ხმაური შემოვა.

**დამცველი:** ქუჩის ხმაური?

**თავმჯდომარე:** დიახ, ისეთი ხმაური იქნება, კაცი საკუთარ ნათქვამსაც ვეღარ გაიგონებს.

**დამცველი:** ეგ ახლაც ჭირს.

**თავმჯდომარე:** რა ბრძანეთ?

**დამცველი:** არაფერი, ჩემთვის ვთქვი რაღაც.

**თავმჯდომარე:** გთხოვთ, ბატონო ბიგლერ, მანტია მოისხით.

**დამცველი:** ო, სულ დამავიწყდა! თაღლითები.

**თავმჯდომარე:** თაღლითები? რას გულისხმობთ?

**დამცველი:** მანტია... მოგეხსენებათ, 1726 წელს იმპერატორმა ფრიდრიხ ვილჰელმ პირველმა გამოსცა განკარგულება, რომლის თანახმადაც ადვოკატებს მუქი ფერის მანტიები უნდა სცმოდათ. სიტყვასიტყვით ასეთი რამ ბრძანა: „...რათა ეს თაღლითები კაცმა შორიდანვე შენიშნოს და თავის დაცვა მოასწროს.“

**თავმჯდომარე:** აჰა.

**დამცველი:** კარგად მესმის ჩვენი ბებერი მეფისა. ზოგიერთი კოლეგა მართლაც აუტანელია.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. დაამთავრეთ, ბატონო ბიგლერ?

**დამცველი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** მაშინ, ქალბატონო პროკურორო, გთხოვთ, გაგვაცნოთ ბრალდება.

**პროკურორი** *(დგება):* ლარს კოხს, რომლის პირად მონაცემებსაც ეს წუთია გავეცანით, გერმანიის სისხლის სამართლის კოდექსის 154ა პარაგრაფის პირველი მუხლის შესაბამისად, ბრალად ედება, რომ 2013 წლის 26 მაისს, დაბა ობერაპერსდორფის თავზე, მან ლეტალური საშუალებების გამოყენებით დახოცა 164 ადამიანი.

ბრალდების თანახმად, 2013 წლის 26 მაისს, 20 საათსა და 21 წუთზე მან ჰაერი-ჰაერის ტიპის მართული რაკეტის მეშვეობით ჩამოაგდო კომპანია „ერბასის“ წარმოების A320-100/200-ის მარკის სამგზავრო თვითმფრინავი, რომელიც კომპანია „ლუფტჰანზის“ დავალებით ასრულებდა ბერლინი-მიუნხენის რეისს ნომრით LH 2047, რის შედეგადაც დაიღუპა თვითმფრინავში მყოფი 164-ივე ადამიანი. მსჯავრდებულს ბრალად ედება მკვლელობის დანაშაული გერმანიის სისხლის სამართლის კოდექსის 211-ე პარაგრაფის მეორე მუხლის მეორე ქვეჯგუფის ვარიანტ 3.52-ის პირველი განყოფილების მიხედვით.

**თავმჯდომარე:** გმადლობთ.

მიმდინარე წლის 28 თებერვლის გადაწყვეტილებით, ეს ბრალდება პალატამ უცვლელად მიიღო, იხილეთ მთავარი საქმის მეექვსე ტომი, გვერდი 256.

*(მსჯავრდებულს):* ბატონო კოხ, სისხლის სამართლის საქმის თანახმად, თქვენ ბრალად გედებათ მრავალი ადამიანის მკვლელობა. ჩემი ვალია, როგორც მსჯავრდებულს, განგიმარტოთ, რომ შეგიძლიათ თავი დაიცვათ სიტყვით ან სიტყვის უთქმელად. ანუ, ჩვენების მიცემა აქ არ გევალებათ. თუ თქვენდამი წაყენებული ბრალდებების პასუხად დუმილს არჩევთ, სასამართლო ამ დუმილს თქვენ წინააღმდეგ არ გამოიყენებს და ვერც გამოიყენებს. გასაგებია თუ არა თქვენთვის ბრალდების შინაარსი და ჩემი ეს განმარტება?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** მაშ კარგი. ამ საკითხზე თქვენს დამცველს ალბათ უკვე მოეთათბირებოდით: გამოძიების პროცესში თქვენ სრულად აღიარეთ ჩადენილი დანაშაული. დღეს როგორ გსურთ? ჩვენებას მოგვცემთ?

**მსჯავრდებული** *(დგება):* მე...

**დამცველი** *(მსჯავრდებულს სახელოზე წაავლებს ხელს და ისევ დაჯდომას აიძულებს, თავად კი ფეხზე დგება):* მსჯავრდებულის სახელით განცხადებას მე გავაკეთებ.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ოღონდ შეგიძლიათ დაბრძანდეთ.

**დამცველი:** ლაპარაკისას მირჩევნია, ვიდგე. სხვა თუ არაფერი, სასამართლოს პატივისცემაა...

**თავმჯდომარე:** თუ ეს სიმართლის დადგენასაც შეუწყობს ხელს...

**დამცველი:** ქალბატონო და ბატონო მსაჯულებო, ყოველ ჩვენგანს ზუსტად ახსოვს, სად იმყოფებოდა 2001 წლის 11 სექტემბერს. ყველას ახსოვს, სად ნახა პირველად ეს კადრები: ის ორი თვითმფრინავი, ნიუ-იორკში, ვაჭრობის მსოფლიო ცენტრის ცათამბჯენებს რომ შეეჯახა; მესამე, რომელიც პენტაგონის ტერიტორიაზე აფეთქდა და მეოთხე, რომელიც პიტსბურგთან, ტრიალ მინდორში ჩამოვარდა. ჯერაც თვალწინ გვიდგას ადამიანები, ცეცხლწაკიდებული ცათამბჯენებიდან ძირს რომ ხტებოდნენ და ასე იხოცებოდნენ. მაშინ ტერორისტული აქტის, მასობრივი ხოცვა-ჟლეტის მოწმენი გავხდით. დაახლოებით წელიწად-ნახევრის შემდეგ აქ, გერმანიაში, ვიღაც კაცმა სპორტული თვითმფრინავი გაიტაცა. წრეებს უვლიდა მაინის ფრანკფურტის თავზე და იმუქრებოდა, თვითმფრინავს ევროპის ცენტრალური ბანკის ცათამბჯენს დავაჯახებო. უმალ გამოცხადდა განგაში, ფრანკფურტის ცენტრალური უბნებიდან ხალხის ევაკუაცია დაიწყო. იმჯერად ყველაფერი მშვიდობიანად დამთავრდა, გამტაცებელმა თვითმფრინავი მიწაზე დასვა და ნებაყოფლობით ჩაბარდა სამართალდამცველებს.

მაგრამ ამ შემთხვევებიდან ჩვენ დასკვნები გამოვიტანეთ, როგორც იქნა შევიგნეთ, რომ როგორმე თავი უნდა დავიცვათ. 2005 წელს სწორედ ამ მიზნით იქნა მიღებული ახალი დოკუმენტი – საჰაერო სივრცის უსაფრთხოების კანონი. ჩვენი პარლამენტის წევრები შეთანხმდნენ, რომ საჭიროების შემთხვევაში თავდაცვის მინისტრი გადაწყვეტს, გამოყენებულ იქნეს თუ არა იარაღი. თუნდაც სამგზავრო ხომალდის წინააღმდეგ, რომელშიც უდანაშაულო ადამიანები იმყოფებიან. ანუ, უკიდურეს შემთხვევაში გატაცებული თვითმფრინავი შეიძლება ჩამოვაგდოთ. ამ კანონის მიღებას მხარი დაუჭირა დეპუტატთა უმრავლესობამ. კანონი სახელმწიფოს უფლებას ანიჭებს, მოკლას ადამიანები. ადამიანები, რომლებიც დანაშაულის ჩამდენნი კი არა, მისი მსხვერპლნი არიან. ალბათ წარმოგიდგენიათ, როგორი ცხარე კამათი გაიმართებოდა ამ საკითხზე ბუნდესტაგში.

დოკუმენტის მიღებიდან ერთ წელიწადში ფედერალურმა საკონსტიტუციო სასამართლომ გააუქმა კანონის ყველაზე მნიშვნელოვანი პარაგრაფი. საკონსტიტუციო სასამართლო ჩვენი უზენაესი სასამართლო ორგანოა, სახელმწიფოს მთელი ძალაუფლება მის გადაწყვეტილებებზეა დამოკიდებული. ჰოდა, ამ სასამართლომ განაცხადა, უდანაშაულო ადამიანთა გადასარჩენად სხვა უდანაშაულო ადამიანთა დახოცვა კონსტიტუციას ეწინააღმდეგებაო. ყოვლად დაუშვებელია ორი სიცოცხლის ერთმანეთთან შეტოლებაო.

თქვენ, პატივცემულო ქალბატონო და ბატონო მსაჯულებო, დღეს გადაწყვეტილების მიღება მოგიწევთ. მოხდა კი შემდეგი: ვიღაც ტერორისტმა სამგზავრო თვითმფრინავი გაიტაცა. იგი აპირებდა, ხომალდი საფეხბურთო სტადიონზე ჩამოეგდო და იქ შეკრებილი 70 ათასი ადამიანი დაეხოცა. მაგრამ ერთ კაცს – აი, ამ კაცს – აღმოაჩნდა სიმამაცე და ძალა, რათა ემოქმედა. მან თვითმფრინავი ჩამოაგდო, შიგ მყოფი 164-ივე ადამიანი დაიღუპა. სწორედ ეს არის ბრალდების საფუძველი. და სახელმწიფო ბრალმდებელი მართალია – ლარს კოხმა ეს მართლაც ჩაიდინა. მან სიცოცხლეს გამოასალმა თვითმფრინავში მყოფნი: მამაკაცები, ქალები, ბავშვები. 164 უდანაშაულო ადამიანის სიცოცხლე მან შეაგდო სასწორზე, რომლის მეორე პინაზე 70 ათასი უდანაშაულო ადამიანის სიცოცხლე იდო. ლარს კოხმა აღიარა, რომ ეს ქმედება ჩაიდინა და ამ გარემოებას ვერსად გავექცევით.

მაგრამ, პატივცემულო ქალბატონებო და ბატონებო, ამით ეს პროცესი კი არ მთავრდება, არამედ მხოლოდ იწყება. 82 ძირითადი ტომი, 158 დანართი, ნივთმტკიცებულებათა 46 საქაღალდე, 15 საქაღალდე, სავსე ფოტოსურათებით და ასე შემდეგ. ასეთი გახლავთ მიმდინარე პროცესის მასალები. ჩემი კლიენტი უკვე შვიდი თვეა, წინასწარ პატიმრობაში იმყოფება, ზუსტად ამდენივე ხანია, მას თავისი შვილი არ უნახავს; ცოლს ორ კვირაში ერთხელ, ნახევარი საათით ეძლევა უფლება, ქმარი მოინახულოს. მაგრამ ამ პროცესის ერთადერთი შეკითხვა, ერთადერთი შეკითხვა, რომელსაც თქვენ აქ და ახლა უნდა უპასუხოთ, შემდეგია: ჰქონდა თუ არა ლარს კოხს უფლება, ეს 164 ადამიანი დაეხოცა? იქმნება თუ არა ჩვენს ცხოვრებაში სიტუაციები, როცა ადამიანის მოკვლა სწორი, გონივრული და ჭკვიანური გადაწყვეტილებაა? მეტიც: სიტუაციები, სადაც ნებისმიერი სხვა ქმედება არათუ უაზრო, არამედ არაადამიანურიც იქნებოდა?

ცხადია, ეს შემთხვევები იმდენად თავზარდამცემია, რომ საკუთარი თავის რწმენას გვაკარგვინებს. მაგრამ არ შეიძლება, მხოლოდ იმიტომ ვამტკიცოთ, ასეთი შემთხვევები არ არსებობსო, რომ ისინი არ უნდა არსებობდეს: ეს არათუ გულუბრყვილობა იქნებოდა, არამედ სახიფათოც. მე ვიტყოდი, უაღრესად სახიფათო. სხვაგვარად არაფერი გამოდის: უნდა შევეგუოთ აზრს, რომ ვცხოვრობთ სამყაროში, სადაც ყველაზე წარმოუდგენელი და ყველაზე საზარელი რამ კარგა ხანია, რეალობად ქცეულა. უნდა გვესმოდეს, რომ ჩვენი კონსტიტუციის პრინციპები არ შეიძლება უსაზღვრო იყოს. და თქვენი ამოცანაა, პატივცემულო ქალბატონო და ბატონო მსაჯულებო, თქვენი ვალია, დაინახოთ და შეაფასოთ არსებული რეალობა. ეჭვი არ მეპარება: თუ ამას მოახერხებთ – თუ ამას პირუთვნელად შეძლებთ – პროცესის ბოლოს თქვენ ლარს კოხს გაამართლებთ. გაამართლებთ იმიტომ, რომ უმოქმედობას მან მოქმედება არჩია. თქვენ მას გაამართლებთ მიუხედავად იმისა, რომ 164 ადამიანი დახოცა.

ბატონო მოსამართლე, ქალბატონო პროკურორო, ქალბატონო და ბატონო მსაჯულებო: ლარს კოხი არ უარყოფს საბრალდებო დასკვნაში მისთვის წაყენებულ ბრალდებებს. ის ყველაფერს აღიარებს. ყველაფერი ზუსტად ისე მოხდა, როგორც ბრალდების საბუთებშია აღწერილი. დიახ, ფაქტები მართლაც უტყუარია. მაგრამ – და მთავარი სწორედ ეს „მაგრამ“ არის – ეს არ ყოფილა მკვლელობა. სამართლებრივი დასკვნები, რომლებიც სახელმწიფო ბრალმდებელმა გამოიტანა, მცდარია.

**თავმჯდომარე:** ბატონო კოხ, თქვენს დამცველს სწორად გავუგე? ჩადენილ ქმედებას აღიარებთ?

**მსჯავრდებული:** რა ბრძანეთ?

**თავმჯდომარე:** ფაქტები. შეესაბამება თუ არა სიმართლეს ფაქტები, რომელთა ჩადენაც ბრალად გედებათ?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. მაგრამ კარგი იქნებოდა, უფრო მეტი შეგვეტყო მოვლენათა მსვლელობაზე. თუ შეიძლება, თქვენი ამ საქციელის მოტივი გაგვაცანით. სრული აღიარება აქ ვერ იკმარებს. ხართ თუ არა მზად, პასუხი გასცეთ პროცესის მონაწილეთა შეკითხვებს?

**დამცველი:** ჩემი კლიენტი ახლა აღარავითარ განცხადებებს აღარ გააკეთებს.

**თავმჯდომარე:** და მოგვიანებით?

**დამცველი:** დაგეგმილი ასე გვაქვს, დიახ.

**თავმჯდომარე:** კეთილი, როგორც გენებოთ, ბატონო ადვოკატო. მაშინ გადავიდეთ მტკიცებულებათა მოსმენაზე.

ბატონო მანდატურო, თუ შეიძლება ნახეთ, მოწმე ლაუტერბახი თუა მოსული.

*მანდატური გადის.*

**მანდატური** *(ხმამაღლა გასძახებს გარეთ):* ბატონი ლაუტერბახი, კრისტიან ლაუტერბახი...

 **თავმჯდომარე:** ქალბატონო პროკურორო, ბატონო ადვოკატო! როგორც მოწმეთა სიიდანაც შეიტყობდით, მე მხოლოდ ეს ერთი მოწმე მოვიწვიე. რაკი ჩადენილი ქმედებები მსჯავრდებულმა ჯერ კიდევ გამოძიების მსვლელობაში აღიარა, სხვა მოწმეების მოწვევა ზედმეტად მივიჩნიე. ცხადია, შეგვიძლია პროგრამა გავაფართოოთ, თუ ბატონი ლაუტერბახის ჩვენების შემდეგ ეს საჭიროდ გეჩვენათ. საამისოდ ოფიციალური განაცხადების შემოტანა არ დაგჭირდებათ, თქვენს წინადადებებს სულგრძელად მოვეკიდები.

**დამცველი:** ო, ეს რაღაც ახალია.

**თავმჯდომარე:** რა არის ახალი?

**დამცველი:** თქვენი სულგრძელობის ამბავი.

**თავმჯდომარე:** რაო, რა ბრძანეთ?

**დამცველი:** ჩემი კლიენტი შვიდი თვეა, წინასწარ პატიმრობაში გყავთ. არადა, შეგეძლოთ გაგეთავისუფლებინათ. კარგად მოგეხსენებათ, რომ არსად გამქცევი არ იყო. ამიტომ მოდით, სულგრძელობაზე ნუ ვილაპარაკებთ.

**თავმჯდომარე:** ნამდვილად ვერ გავათავისუფლებდი მსჯავრდებულს, რომელსაც 164 კაცის მკვლელობა ედება ბრალად.

**დამცველი:** მშვენივრად გაათავისუფლებდით, რომ მოგესურვებინათ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონებო, გთხოვთ.

**დამცველი:** თხოვნა აქ არაფერ შუაშია.

**თავმჯდომარე:** ზრდილობას მოუხმეთ, ბატონო ბიგლერ!

**დამცველი:** ზრდილობაზე ლაპარაკიც უადგილოა. ადვოკატის ამოცანა არ არის, ვიღაცას თავი მოაწონოს.

*შემოდიან მანდატური და ლაუტერბახი. ლაუტერბახი მიემართება მოწმის სკამისკენ, რომელზეც თავმჯდომარე მიანიშნებს. ჯდება.*

**თავმჯდომარე:** დილა მშვიდობისა! კრისტიან ლაუტერბახი ბრძანდებით?

**ლაუტერბახი:** დიახ. დილა მშვიდობისა!

**თავმჯდომარე:** ბატონო ლაუტერბახ, პირველ ყოვლისა, უნდა განგიმარტოთ, როგორც მოწმეს, რომ მოვალე ბრძანდებით, ამ დარბაზში სიმართლე ილაპარაკოთ. მომხდარს არც არაფერი დაამატოთ და არც არაფერი გამოაკლოთ. ცრუ ჩვენების მიცემა დიდძალი ჯარიმით ისჯება. გარდა ამისა, უფლება გვაქვს, ჩვენების მიღებისას ფიცის დადებაც მოგთხოვოთ. ყველაფერი გასაგებია?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე** *(სტენოგრაფისტს):* განმარტება მიეცა.

*სტენოგრაფისტი რაღაცას იწერს ოქმში.*

**თავმჯდომარე:** თუ შეიძლება, თავი წარმოგვიდგინეთ ოქმისთვის.

**ლაუტერბახი:** კრისტიან გეორგ ლაუტერბახი.

*სტენოგრაფისტი მონაცემებს იწერს.*

**თავმჯდომარე:** ცოტა უფრო ხმამაღლა, თუ შეიძლება.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ასაკი?

**ლაუტერბახი:** 49 წლის.

**თავმჯდომარე:** სად ცხოვრობთ?

**ლაუტერბახი:** გოხში. ქვემო რაინისპირეთში.

**თავმჯდომარე:** მსჯავრდებულთან რაიმე ნათესაობა ხომ არ გაკავშირებთ?

**ლაუტერბახი:** არა.

**თავმჯდომარე:** პროფესია?

**ლაუტერბახი:** ჯარისკაცი გახლავართ.

**თავმჯდომარე:** სამხედრო წოდება?

**ლაუტერბახი:** უფროსი ლეიტენანტი.

**თავმჯდომარე:** დიდი მადლობა. ხელთ გვაქვს დოკუმენტი, რომლითაც ბუნდესვერი ჩვენების მიცემის ნებას გრთავთ. ამ ნებართვის თანახმად, თქვენ შეგიძლიათ არ უპასუხოთ შეკითხვებს, რომლებიც სამხედრო საიდუმლოს უკავშირდება. ხომ ასეა?

**ლაუტერბახი:** დიახ, ასეა.

**თავმჯდომარე:** თუ გამოკითხვის მსვლელობაში მე ან პროცესის რომელიმე სხვა მონაწილე სამხედრო საიდუმლოებასთან დაკავშირებულ კითხვას დაგისვამთ და თქვენ ამ კითხვას ვერ უპასუხებთ, ეს ნათლად უნდა გაგვაგებინოთ. ამის განუცხადებლად პასუხისთვის თავის არიდება დაუშვებელია. ესეც გასაგებია?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ლაპარაკია შარშანდელი წლის 26 მაისზე. თუ შეიძლება, თქვენი პირადი თვალთახედვიდან გვიამბეთ იმ დღის მოვლენებზე.

**ლაუტერბახი:** იმ დღეს მეორე ცვლაში ვიყავი განწესებული, როგორც DC. 14 საათიდან ვმუშაობდი.

**თავმჯდომარე:** როგორც DC?

**ლაუტერბახი:** Duty Controller-ი.

**თავმჯდომარე:** ერთიც გაითვალისწინეთ, ბატონო ლაუტერბახ: ჩვენ სასამართლოში ვიმყოფებით, და არა სამხედრო-საჰაერო ძალებში. სახალხო მსაჯულებს საქმის მასალები არ წაუკითხავთ და ვერც ჩვენ ვერკვევით თქვენს ტერმინებში. მოგიწევთ, ყოველგვარი სამხედრო ტერმინოლოგია განგვიმარტოთ. რა ამოცანის შესრულება ევალება Duty Controller-ს?

**ლაუტერბახი:** DC ლუფტვაფეს საშტაბო ოფიცერია. ჯერ ტექნიკურ დეტალებს აგიხსნით, თუ შეიძლება.

**თავმჯდომარე:** ბრძანეთ.

**ლაუტერბახი:** გერმანიის თავზე საჰაერო სივრცის დაცვა ნატოს ეკისრება. სწორედ მას ექვემდებარება საჰაერო თავდაცვის მთელი სისტემა. მაგრამ გერმანიის საჰაერო სივრცეში თვითმფრინავის გატაცების შემთხვევაში ნატოს უფლებამოსილება უწყდება და გადაეცემა ეგრეთ წოდებულ საჰაერო სივრცის უსაფრთხოებისა და მართვის ეროვნულ ცენტრს.

**თავმჯდომარე:** საკმაოდ ჩახლართული სისტემაა.

**ლაუტერბახი:** სამომავლოდ დაგეგმილია მისი გადაკეთება ერთ საერთოევროპულ სისტემად, მაგრამ ჯერჯერობით ეს ვერ მოვახერხეთ.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია. ანუ საჰაერო სივრცეს, ჩვეულებრივ, ნატო იცავს, ხოლო გატაცებისას საქმეში ეროვნული თავდაცვის ძალები ერთვება.

**ლაუტერბახი:** დიახ, მოკლედ ასეც შეიძლება ითქვას.

**თავმჯდომარე:** იმ ცენტრში რა ხალხი მუშაობს?

**ლაუტერბახი:** თავდაცვის სამინისტროს მოხელეები, ანუ ლუფტვაფეს ჯარისკაცები. საჰაერო სივრცის დაცვის საქმეში მათ მრავალწლიანი გამოცდილება აქვთ.

**თავმჯდომარე:** კიდევ ვინ?

**ლაუტერბახი:** კიდევ იქ დასაქმებული არიან შინაგან საქმეთა სამინისტროს თანამშრომლები, ტრანსპორტის, მშენებლობისა და ქალაქგანვითარების სამინისტროს წარმომადგენლები და მოსახლეობის დაცვისა და სტიქიური უბედურებების შედეგების ლიკვიდაციის ფედერალური უწყების მოსამსახურეები.

**თავმჯდომარე:** სულ რამდენი კაცია?

**ლაუტერბახი:** 60-65.

**თავმჯდომარე:** და სად მდებარეობს ეს ცენტრი?

**ლაუტერბახი:** ჩრდილოეთ რაინ-ვესტფალიის მხარეში, ქალაქ იუდემში.

**თავმჯდომარე:** 26 მაისს თქვენც იქ ასრულებდით სამსახურებრივ მოვალეობას?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** აგვიხსენით, თუ შეიძლება, კონკრეტულად როგორ ხორციელდება საჰაერო სივრცის დაცვა.

**ლაუტერბახი:** ჩვენს განკარგულებაშია როგორც ძირითადი, ისე მეორადი რადარები. გარდა ამისა, ხელი მიგვიწვდება სამოქალაქო ავიაციის, სამხარეო და ფედერალური პოლიციის მონაცემებზე. ვიღებთ ინფორმაციას საიდუმლო სამსახურებისგანაც, თუ ეს ინფორმაცია საავიაციო მიმოსვლას ეხება. ამ ყველაფრის საფუძველზე ყალიბდება ვითარების ერთიანი სურათი.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია.

**ლაუტერბახი:** მუდმივად ვამოწმებთ, სადმე „რენეგეიდი“ ხომ არ დაფიქსირდა.

**თავმჯდომარე:** ეს „რენეგეიდი“ რაღაა?

**ლაუტერბახი:** უკაცრავად. ამ სიტყვით აღვნიშნავთ შემთხვევებს, როცა საჰაერო მეკობრეები სამგზავრო თვითმფრინავს ტერორისტული იერიშის განსახორციელებლად იყენებენ. ამას ვუწოდებთ „რენეგეიდს“.

**თავმჯდომარე:** ინგლისურად?

**ლაუტერბახი:** დიახ, საავიაციო დარგის ენა ინგლისურია.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ესე იგი, „რენეგეიდიო“, ბრძანეთ. როგორ იღებთ ინფორმაციას ასეთი შემთხვევების შესახებ?

**ლაუტერბახი:** სწორედ ამაშია ჩვენი პროფესიის სირთულე. ხომ გესმით, ყველა თვითმფრინავთან რადიოკავშირი გვაქვს დამყარებული და გაფაციცებით ვეძებთ ნორმიდან გადახვევებს.

**თავმჯდომარე:** მაგალითად?

**ლაუტერბახი:** მაგალითად, თვითმფრინავმა დადგენილ გეზს გადაუხვია, ან უცებ გამოირთო ხომალდის ავტომატური ამოცნობის სისტემა, ან სულაც გაწყდა რადიოკავშირი.

**თავმჯდომარე:** ასეთი რამეები ხშირად ხდება?

**ლაუტერბახი:** დიახ, ყოველდღე სამი, ოთხი, ხუთი შემთხვევაა. თითქმის არასოდესაა გატაცებები, მაგრამ მიუხედავად ამისა, ჩვენი მოვალეობაა, ყოველი ცალკეული შემთხვევა გადავამოწმოთ და შესაბამისი გადაწყვეტილება მივიღოთ.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია.

**ლაუტერბახი:** თუმცა, 26 მაისს ამ მხრივ არ გაგვჭირვებია.

**თავმჯდომარე:** არ გაგჭირვებიათ? რატომ?

**ლაუტერბახი:** ტერორისტმა პილოტი აიძულა, რადიოთი გამოეცხადებინა, რომ თვითმფრინავი გაიტაცა.

**თავმჯდომარე:** უფრო ზუსტად, თუ შეიძლება.

**ლაუტერბახი:** 19 საათსა და 32 წუთზე მივიღეთ რადიოშეტყობინება „ლუფტჰანზის“ რეისიდან LH 2047. ეს არის რეისი, რომელიც ბერლინის ტეგელის აეროპორტიდან მიუნხენში დაფრინავს: გაფრენა 19 საათსა და 20 წუთზე, ჩაფრენა 20 საათსა და 30 წუთზე. პილოტმა თქვა მაიძულებენ, რაღაც ტექსტი წაგიკითხოთო.

**თავმჯდომარე:** რა ტექსტი?

**ლაუტერბახი** *(ფურცელს იღებს და კითხულობს):* „ღვთის ნებით ეს თვითმფრინავი დავიმორჩილე. გიხაროდეთ, მუსლიმებო! გერმანიის, იტალიის, დანიისა და ინგლისის ჯვაროსანმა მთავრობებმა ძმები დაგვიხოცეს, ჩვენ კი ახლა მათ ოჯახებს დავხოცავთ. თქვენც ისევე მოკვდებით, როგორც ჩვენ მოვკვდით.“

**თავმჯდომარე:** ეს ციტატაა?

**ლაუტერბახი:** დიახ, ციტატაა. მერე პილოტმა თქვა, ტერორისტს უნდა, თვითმფრინავი მიუნხენის საფეხბურთო სტადიონზე ჩამოაგდოსო. „ალიანც-არენას“ გულისხმობდა. იმ დღეს სტადიონზე საერთაშორისო მატჩი იმართებოდა: გერმანია-ინგლისი. ყველა ბილეთი გაყიდული იყო, თამაშს 70 ათასი მაყურებელი ესწრებოდა.

**თავმჯდომარე:** რადიოშეტყობინება თავად მოისმინეთ?

**ლაუტერბახი:** დიახ. ყველაფერი იწერება, ყველა რადიოსიგნალი ინახება. მერე ხმასაც ავუწიე, რომ ოთახში მყოფებსაც გაეგონათ.

**თავმჯდომარე:** ტერორისტმა თავი წარმოგიდგინათ?

**ლაუტერბახი:** მისი ვინაობა მოგვიანებით დავადგინეთ. „ალ-ყაიდასთან“ დაკავშირებული რომელიღაც პატარა ორგანიზაციის წევრი თვითმკვლელი მოიერიშე გამოდგა.

**თავმჯდომარე:** მაგრამ, მგონი, ეს უშუალოდ თქვენ არ დაგიდგენიათ. ხომ არ მეშლება?

**ლაუტერბახი:** არა. ინფორმაცია სისხლის სამართლის ფედერალური პოლიციისგან მივიღეთ. მერე გაზეთებიდანაც. თუმცა, როგორც მოგახსენეთ, მხოლოდ კარგა ხნის შემდეგ.

**თავმჯდომარე:** რა გააკეთეთ, როცა რადიოშეტყობინება მოისმინეთ?

**ლაუტერბახი:** ეს ამბავი ოთახში მყოფ თანამშრომლებს ვაცნობე.

**თავმჯდომარე:** ჰო, ხმას ავუწიეო – ეს უკვე გვითხარით. მაინტერესებს, ამის მერე რა ჰქენით?

**ლაუტერბახი:** მესმის. სატელეფონო შეტყობინება გავუგზავნე ნატოს ყველა შესაბამის სამეთაურო პუნქტს. პარალელურად, საქმის ვითარება მოვახსენე ლუფტვაფეს ინსპექტორს, გენერალ-ლეიტენანტ რადტკეს.

**თავმჯდომარე:** ეს ვინ არის?

**ლაუტერბახი:** ლუფტვაფეს უმაღლესი რანგის გენერალია. მას ვუპატაკე.

**თავმჯდომარე:** მიღებული პროცედურაა?

**ლაუტერბახი:** დიახ, ჩვენს სამსახურებრივ განაწესში ასეა ჩაწერილი.

**თავმჯდომარე:** განაგრძეთ.

**ლაუტერბახი:** გავეცი განკარგულება სწრაფი რეაგირების ესკადრის გაშვების შესახებ, რათა მას „ლუფტჰანზის“ გატაცებული თვითმფრინავი თავისი ხილვადობის არეში მოექცია.

**თავმჯდომარე:** სწრაფი რეაგირების ესკადრა რა არის?

**ლაუტერბახი:** ორი საბრძოლო თვითმფრინავია, „ევროფაიტერის“ ტიპის. ისინი მუდმივ მზადყოფნაში არიან. ერთი ესკადრა ჩრდილოეთშია განთავსებული, აღმოსავლეთ ფრიზიის ქალაქ ვიტმუნდში. მეორე სამხრეთშია, დუნაის ნოიბურგში. როცა შეტყობინება მივიღეთ, ვიტმუნდის ორივე ავიაგამანადგურებელი ისედაც ჰაერში იყო. „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავს პილოტები ზუსტად 11 წუთში დაეწიენ.

**თავმჯდომარე:** ძალიან მალე, არა?

**ლაუტერბახი:** მე ვიტყოდი, ჩვეულებრივად. ჩვენი საჰაერო სივრცე დიდი არ არის.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. პილოტები ვინ იყვნენ? სწრაფი რეაგირების ესკადრის პილოტებს ვგულისხმობ.

**ლაუტერბახი:** მაიორი კოხი და უფროსი ლეიტენანტი ვაინბერგერი. სწრაფი რეაგირების ესკადრები, როგორც წესი, ისეა დაკომპლექტებული, რომ ასაკით უფროს, გამოცდილ პილოტს უფრო ახალგაზრდასთან აწყვილებენ. მაიორი კოხი 31 წლისაა, უფროსი ლეიტენანტი ვაინბერგერი – 25-ის.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია. მოდით, დავუბრუნდეთ თქვენს სატელეფონო საუბარს გენერალ-ლეიტენანტ რადტკესთან.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** რა გიბრძანათ გენერალმა?

**ლაუტერბახი:** გენერალმა რადტკემ ჯერ ის მკითხა, სწრაფი რეაგირების ესკადრამ გატაცებული თვითმფრინავის პილოტთან მხედველობითი კონტაქტი თუ დაამყარაო.

**თავმჯდომარე:** თქვენ რა უპასუხეთ?

**ლაუტერბახი:** როგორც კი ჩვენი სამხედროები „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავს მიუახლოვდნენ, მხედველობითი კონტაქტის დამყარებაც მოხერხდა-მეთქი. სამხედროებმა გვაცნობეს, რომ პილოტის კაბინაში სამოქალაქო ტანსაცმლიანი მამაკაცი დაინახეს. ის პილოტსა და მის თანაშემწეს შორის იდგა. რადიოკავშირი ვერ დამყარდა, რადგან „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის ხელსაწყოები გამორთული იყო.

**თავმჯდომარე:** ყველაფერი ზუსტად ასევე მოახსენეთ?

**ლაუტერბახი:** რა თქმა უნდა.

**თავმჯდომარე:** ამის მერე რადტკემ რა გიბრძანათ?

**ლაუტერბახი:** „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავს გეზი შეაცვლევინეთ და მიწაზე დაშვება აიძულეთო.

**თავმჯდომარე:** სიტყვა-სიტყვით რა გითხრათ?

**ლაუტერბახი:** “Intervention”. ბრძანებას ასე ჰქვია: “Intervention”. გეზიდან იძულებითი გადაყვანა იგულისხმება.

**თავმჯდომარე:** “Intervention”, გასაგებია.

**ლაუტერბახი:** დიახ. პარალელურად სამეთაურო ცენტრის თანამშრომლებმა დაიწყეს იმ აეროპორტის ძიება, სადაც თვითმფრინავის დაშვება შესაძლებელი იქნებოდა. ამგვარი შემთხვევებისთვის აეროპორტები წინასწარვეა განსაზღვრული.

**თავმჯდომარე:** ბრძანება სხვებსაც გადაეცით?

**ლაუტერბახი:** დიახ, დაუყოვნებლივ.

**თავმჯდომარე:** მხოლოდ ეს ერთი სიტყვა?

**ლაუტერბახი:** დიახ. სამხედრო ენა ლაკონიურია, მეტის თქმა საჭირო არ იყო.

**თავმჯდომარე:** მაგრამ „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავმა არაფერი შეიმჩნია.

**ლაუტერბახი:** მართალია. მას გეზი არ შეუცვლია.

**თავმჯდომარე:** შემდეგ რა მოხდა?

**ლაუტერბახი:** ეს ყველაფერი გენერალ რადტკეს მოვახსენე. და სხვა წვრილმანებიც გავაცანი.

**თავმჯდომარე:** რომელი წვრილმანები?

**ლაუტერბახი:** რომ „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავი კომპანია „ერბას ინდასტრის“ წარმოებული A320-100/200-ის ტიპის ხომალდი იყო. რომ ტერორისტის გარდა ბორტზე 164 ადამიანი იმყოფებოდა. მათგან რამდენი იყო ეკიპაჟის წევრი. სიჩქარე. შეჯახების სავარაუდო დრო. ასეთი რამეები. წვრილმანები.

**თავმჯდომარე:** და ეს წვრილმანები თქვენ საიდან იცოდით?

**ლაუტერბახი:** სამოქალაქო ავიაციის უსაფრთხოების უწყების თანამშრომლებისგან, მაგალითად. თვითმფრინავში იმყოფებოდნენ: 98 მამაკაცი, 64 ქალი და ორი ბავშვი. მგზავრების სია ხელთ მქონდა. ყველაზე მცირეწლოვანი ბავშვი ოთხი წლის გოგონა იყო.

**თავმჯდომარე:** რა ბრძანეთ? ვერ გავიგონე, უკაცრავად.

**ლაუტერბახი:** ერთ-ერთი ბავშვი სულ ოთხი წლის იყო-მეთქი.

**თავმჯდომარე:** კეთილი, გასაგებია. რა ბრძანება მიიღეთ გენერალ რადტკესგან?

**ლაუტერბახი:** მის ბრძანებას დაახლოებით ექვს წუთს ველოდე. ასეთ შემთხვევებში გენერალი რადტკე ვალდებულია, თავდაცვის მინისტრს დაუკავშირდეს და შექმნილი ვითარება მოახსენოს. ამავე დროს, ის ბუნდესვერის გენერალურ ინსპექტორსაც უკავშირდება. გენერალმა რადტკემ თავდაცვის მინისტრს თავისი წინადადება გააცნო, ეს მისი მოვალეობაა. შემდეგ თავდაცვის მინისტრი წყვეტს, მიიღოს თუ არა გენერლის წინადადება. ასე წერია საჰაერო სივრცის დაცვის კანონშიც და ჩვენს შიდა განაწესშიც.

**თავმჯდომარე:** რას გულისხმობდა გენერალ რადტკეს წინადადება?

**ლაუტერბახი:** ასეთი შემთხვევებისთვის ნაბიჯების გარკვეული თანმიმდევრობაა გათვალისწინებული.

**თავმჯდომარე:** აჰა. და ეს თანმიმდევრობა როგორია?

**ლაუტერბახი:** ნაბიჯი პირველი: გეზიდან გადაყვანა. ნაბიჯი მეორე: გამაფრთხილებელი ცეცხლი.

**თავმჯდომარე:** ეგ რას ნიშნავს?

**ლაუტერბახი:** მინისტრი გასცემს ბრძანებას, რომ სწრაფი რეაგირების ესკადრამ გამაფრთხილებელი ცეცხლი გახსნას.

**თავმჯდომარე:** თავად პილოტები ამას ვერ გადაწყვეტდნენ?

**ლაუტერბახი:** გამაფრთხილებელი ცეცხლის გახსნას?

**თავმჯდომარე:** დიახ.

**ლაუტერბახი:** ვერა. ამის უფლება მხოლოდ მინისტრს აქვს.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ანუ გამაფრთხილებელი ცეცხლიო. მერე თუ მიიღეთ ეს ბრძანება? ესე იგი, გაიცა თუ არა ბრძანება, რომ პილოტებს გამაფრთხილებელი ცეცხლი გაეხსნათ?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ეს როგორ ხდება? გამაფრთხილებელი ცეცხლის გახსნას ვგულისხმობ.

**ლაუტერბახი:** ეს უკვე ტექნიკის სფეროა.

**თავმჯდომარე:** მაინც აგვიხსენით. ვეცდებით, მოგყვეთ.

**ლაუტერბახი:** „ევროფაიტერი“ აღჭურვილია „მაუზერის“ ფირმის წარმოების გაზზე მომუშავე ერთლულიანი, ხუთგანყოფილებიანი ტყვიამფრქვევით, რომელიც მარჯვენა ფრთის ქვეშ არის მოთავსებული. ამ იარაღის სროლის სიხშირე წუთში 1700 გასროლას შეადგენს, ტყვიის სიჩქარე წამში 1025 მეტრია. ესე იგი, სულ რაღაც ნახევარ წამში ტყვიამფრქვევის ლულიდან ოთხი კილოგრამი ტყვია გამოდის, სროლის სამიზნე მანძილი 1600 მეტრს აღწევს. ჰაერში მოძრავი სამიზნეების წინააღმდეგ, როგორც წესი, მაღალფეთქებად ჭურვებს იყენებენ.

**თავმჯდომარე:** აჰა.

**ლაუტერბახი:** ესე იგი, ბრძანება სწრაფი რეაგირების ესკადრას გადავეცი. „Warning burst“, ჩვენში ამას ასე ეწოდება. სამხედრო ენაზე.

**თავმჯდომარე:** მერე ეს გამაფრთხილებელი ცეცხლი ვინ გახსნა?

**ლაუტერბახი:** მაიორმა კოხმა. ბორტზე დამონტაჟებული ტყვიამფრქვევი აამოქმედა. იარაღი დატენილი იყო როგორც მგეზველი, ისე ჩვეულებრივი ტყვიებით.

**თავმჯდომარე:** თქვენ გადაწყვიტეთ, ვინ გაისვრიდა?

**ლაუტერბახი:** არა, ამ საკითხზე გადაწყვეტილებას პილოტები თავად იღებენ ხოლმე. მაგრამ სროლით, როგორც წესი, ესკადრის მეთაური ისვრის.

**თავმჯდომარე:** ანუ მსჯავრდებული.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** მერე რა მოხდა? სამგზავრო თვითმფრინავის კაპიტანი ნამდვილად მიხვდებოდა, რომ გამაფრთხილებელი გასროლა გაკეთდა?

**ლაუტერბახი:** რა თქმა უნდა. დენთის ორთქლსაც დაინახავდა და გასროლის ხმასაც გაიგონებდა.

**თავმჯდომარე:** რაიმე რეაქცია თუ მოჰყვა გასროლას?

**ლაუტერბახი:** არა. და თუ ნებას მომცემთ, დავამატებ: ასეთი გამაფრთხილებელი გასროლა მეტად შთამბეჭდავი რამ არის. მასზე რეაქციის არმოხდენა ხუმრობა არ გეგონოთ.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია. თქვენი სამხედრო გამოცდილებიდან გამომდინარე, გეგულებათ თუ არა კიდევ რაიმე სხვა გზა ფრენის შესაწყვეტად?

**ლაუტერბახი:** გამაფრთხილებელი გასროლისა და გეზიდან გადაყვანის გარდა?

**თავმჯდომარე:** დიახ.

**ლაუტერბახი:** სამწუხაროდ, არა.

**თავმჯდომარე:** სამწუხაროდ არა, ჰო.

**ლაუტერბახი:** ამას ნებისმიერი დაგიდასტურებთ.

**თავმჯდომარე:** მერე როგორ მოიქეცით?

**ლაუტერბახი:** ისევ ჩავაბარე პატაკი გენერალ რადტკეს.

**თავმჯდომარე:** შემდეგ?

**ლაუტერბახი:** რამდენიმე წუთში გენერალი რადტკე თავად დამიკავშირდა. მანამდე თავდაცვის მინისტრს აცნობა, რომ მიზანშეწონილად მიაჩნია „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის ჩამოგდება.

**თავმჯდომარე:** მერე?

**ლაუტერბახი:** ეს უკიდურესი ვარიანტი იყო. მაგრამ თავდაცვის მინისტრმა ეს ვარიანტი უარყო.

**თავმჯდომარე:** თქვენ საიდან იცით?

**ლაუტერბახი:** გენერალმა მითხრა.

**თავმჯდომარე:** მინისტრის გადაწყვეტილებას რადტკემ რაიმე კომენტარიც ხომ არ დაურთო?

**ლაუტერბახი:** რას გულისხმობთ?

**თავმჯდომარე:** მაგალითად, თუ გითხრათ, სამწუხაროდ არ დამეთანხმაო. ან რამე ამდაგვარი.

**ლაუტერბახი:** არა.

**თავმჯდომარე:** მინისტრის ასეთ გადაწყვეტილებას თუ ელოდით?

**ლაუტერბახი:** ველოდი. ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს პოზიცია ყველას კარგად მოგვეხსენება.

**თავმჯდომარე:** ალბათ გულისხმობთ გადაწყვეტილებას, რომლითაც ანტიკონსტიტუციურად გამოცხადდა საჰაერო სივრცის დაცვის კანონის ერთი ნაწილი.

**ლაუტერბახი:** დიახ. თავის დროზე ეს ჩვენში მთავარი სალაპარაკო თემა იყო.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. მოკლედ, ეს ყველაფერი პილოტებს აცნობეთ.

**ლაუტერბახი:** რა?

**თავმჯდომარე:** რომ სროლა აიკრძალა.

**ლაუტერბახი:** დიახ, რა თქმა უნდა.

**თავმჯდომარე:** და მერე რა მოხდა?

**ლაუტერბახი:** არაფერი.

**თავმჯდომარე:** არაფერი?! როგორ თუ არაფერი?

**ლაუტერბახი:** ისღა დაგვრჩენოდა, მონიტორებს მივშტერებოდით. სხვას ვეღარაფერს მოვიმოქმედებდით. სასწაულის იმედადღა ვიყავით. მე, ყოველ შემთხვევაში, მართლა მქონდა რაღაც სასწაულის იმედი.

**თავმჯდომარე:** გენერლის ბრძანებაში რაიმემ დაგაეჭვათ თუ ის პირდაპირ ესკადრას გადაეცით?

**ლაუტერბახი:** ბრძანებებში ეჭვის შეტანა ჩემი საქმე არ არის.

**თავმჯდომარე:** ანუ, მისი განკარგულება უცვლელად გადაეცით ადრესატს.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია. ვცდილობ, სიტუაცია წარმოვიდგინო. ახლა ყველა მონიტორებს მიჩერებიხართ და ელოდებით. დაახლოებით რამდენ ხანს გაგრძელდა ეს მდგომარეობა?

**ლაუტერბახი:** 28 წუთს.

**თავმჯდომარე:** ასე დიდხანს?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ანუ თითქმის ნახევარ საათს.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** და მერე?

**ლაუტერბახი:** მაიორმა კოხმა...

**თავმჯდომარე:** მსჯავრდებულმა?

**ლაუტერბახი:** ...ორჯერ იკითხა, ყველაფერი სწორად გავიგეო?

**თავმჯდომარე:** ანუ სროლის აკრძალვის ბრძანება?

**ლაუტერბახი:** დიახ. ჩამოგდების ბრძანებას ჰქვია „engage“. ორივეჯერ დავუდასტურე, რომ ასეთი ბრძანება არ გაცემულა.

**თავმჯდომარე:** კავშირის ხარისხი როგორი იყო? მსჯავრდებულს თქვენი კარგად ესმოდა?

**ლაუტერბახი:** ეს თავადაც დაადასტურა, დიახ. უკაცრავად, შეიძლება ერთი ჭიქა წყალი გთხოვოთ?

**თავმჯდომარე:** ბატონო მანდატურო, თუ შეიძლება, მოწმეს წყალი მიართვით.

*მანდატურს წყლის სავსე გრაფინი და ერთი ჭიქა მოაქვს.*

**ლაუტერბახი:** გმადლობთ.

*ჭიქას იღებს და წყალს სვამს.*

**თავმჯდომარე:** გავაგრძელოთ?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ესე იგი, მსჯავრდებულმა ორჯერ იკითხა, ხომ ყველაფერი სწორად გავიგეო. შემდეგ რა მოხდა?

**ლაუტერბახი:** ამის შემდეგ მაიორმა კოხმა გვაცნობა, რომ „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავმა დაშვება დაიწყო. ეს მონიტორმაც დამიდასტურა.

**თავმჯდომარე:** რა მანძილი აშორებდათ თვითმფრინავებს სტადიონიდან?

**ლაუტერბახი:** დაახლოებით 25 კილომეტრი.

**თავმჯდომარე:** მთელი ამ ხნის განმავლობაში „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავმა ერთხელ მაინც თუ შეიცვალა გეზი?

**ლაუტერბახი:** არა. და მერე მაიორმა კოხმა ერთი მაგრად იღრიალა მიკროფონში.

**თავმჯდომარე:** იღრიალა?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** რაო?

**ლაუტერბახი:** ახლა თუ არ ვისროლე, ათიათასობით ადამიანი დაიღუპებაო.

**თავმჯდომარე:** სიტყვასიტყვით ასე თქვა?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** და მერე?

**ლაუტერბახი:** მერე ჩემს მონიტორზე დავინახე, რომ მაიორმა კოხმა „საიდუინდერი“ გაუშვა.

**თავმჯდომარე:** „საიდუინდერი“ რა არის?

**ლაუტერბახი:** ჭურვია.

**თავმჯდომარე:** ვვარაუდობ, რომ ისევ ტექნიკის სფეროში ვიჭრებით.

**ლაუტერბახი:** ჰაერი-ჰაერის ტიპის რაკეტაა სახელწოდებით AIM-9L/I „საიდუინდერი“.

**თავმჯდომარე:** როგორ მუშაობს?

**ლაუტერბახი:** „საიდუინდერს“ თავზე დამონტაჟებული აქვს ინფრაწითელი საძიებო მოწყობილობა, რომლის მეშვეობითაც დამოუკიდებლად პოულობს სითბოს წყაროს.

**თავმჯდომარე:** და ასეც მოხდა, არა?

**ლაუტერბახი:** საძიებო სისტემამ „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის მარჯვენა ძრავა იპოვა და რაკეტა მას დაუმიზნა. თვითმფრინავი კარტოფილის ხნულში ჩამოვარდა.

**თავმჯდომარე:** რომელ საათზე?

**ლაუტერბახი:** 20 საათსა და 21 წუთზე. თუმცა მოიცადეთ, მაინც გადავამოწმებ. ჰო, ზუსტად 20 საათზე, 21 წუთსა და 34 წამზე. ეს „საიდუინდერის“ ელექტრონულად გაშვების ზუსტი დროა.

**თავმჯდომარე:** და ესკადრა?

**ლაუტერბახი:** ორივე ავიაგამანადგურებელი შემოტრიალდა და სამხედრო ბაზისკენ გაფრინდა. მაიორი კოხი დაშვებისთანავე დააპატიმრეს. ჩვენმა კოლეგებმა ფედერალური პოლიციიდან, ცხადია, სამაშველო ძალები გამოიძახეს. ჩამოგდებულ თვითმფრინავში გადარჩენილებს ეძებდნენ და ჩამოვარდნის ადგილისკენ მიმავალი გზები გადაკეტეს. მაგრამ გადარჩენით არავინ გადარჩენილა. თუმცა, ეს უკვე სხვებისგან ვიცი.

**თავმჯდომარე:** სამეთაურო ცენტრიდან გქონდათ თუ არა საშუალება, ჭურვის გაშვება შეგეჩერებინათ?

**ლაუტერბახი:** როგორ?

**თავმჯდომარე:** რა ვიცი... მაგალითად, იქნებ რადიოსიგნალით შეიძლებოდა გასროლის დაბლოკვა?

**ლაუტერბახი:** არა, ამის გაკეთება შეუძლებელია. თავის საბრძოლო აღჭურვილობაზე პილოტი თავად უნდა აგებდეს პასუხს. და ასეც არის.

**თავმჯდომარე:** ლოგიკურად ჟღერს. გამოდის, ეს ნაბიჯი თავიდან ბოლომდე მისი გადასადგმელი იყო.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** თვითმფრინავები იარაღით მუდამ აღჭურვილი არიან?

**ლაუტერბახი:** ეს ხომ საბრძოლო თვითმფრინავებია! ცხადია, მუდამ აღჭურვილი იქნებიან.

**თავმჯდომარე:** ჩამოგდების შესახებ გენერალ რადტკეს თუ მოახსენეთ?

**ლაუტერბახი:** რა თქმა უნდა!

**თავმჯდომარე:** როგორი რეაქცია ჰქონდა?

**ლაუტერბახი:** არანაირი.

**თავმჯდომარე:** რა ბრძანეთ?

**ლაუტერბახი:** ჩემი პატაკი მოისმინა. რა ხდებოდა ამ დროს მის გულში, მე, ბუნებრივია, არ ვიცი. გენერალმა მიბრძანა, ინციდენტთან დაკავშირებული ყველა ჩანაწერი შემეგროვებინა. მანვე გასცა განკარგულება, მაიორი კოხი დაუყოვნებლივ გადაეცათ ფედერალური პოლიციისთვის.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. გასაგებია. მოწმესთან შეკითხვები აღარ მაქვს. საქმის ვითარება ნათელია. ყველაფერი ზედმიწევნით შეესაბამება მსჯავრდებულის ჩვენებას. პროცესის სხვა მონაწილეებს ხომ არ ექნებათ რაიმე შეკითხვა მოწმესთან? ქალბატონო პროკურორო?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მოწმესთან კითხვები არა მაქვს.

**თავმჯდომარე:** ბატონო ადვოკატო, თქვენ?

**დამცველი:** არა, არც მე.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ვინმეს ხომ არ სურს, მოწმეს ფიცი დავადებინოთ? თუ არა, მაშინ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თუმცა,ერთი შეკითხვა მაინც მექნება, ბოდიშს გიხდით...

**თავმჯდომარე:** ბრძანეთ, რა თქმა უნდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო ლაუტერბახ, ძალიან მოკლედ: ჩვენების დასაწყისში გვითხარით, ოთახში ყველამ ვიცოდით, რომ თვითმფრინავი გაიტაცესო.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ისიც ახსენეთ, რომ თქვენთან ერთად იყვნენ ფედერალური პოლიციის, შინაგან საქმეთა და ტრანსპორტის სამინისტროების, სტიქიური უბედურებების შედეგების ლიკვიდაციის უწყების თანამშრომლები.

**ლაუტერბახი:** დიახ, ასეა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ოთახში მყოფთაგან რომელმა გადაწყვიტა, რომ სტადიონი ხალხისგან დაეცალათ?

**ლაუტერბახი:** სტადიონი ხალხისგან დაეცალათ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ, ვინ გასცა ეს განკარგულება?

**ლაუტერბახი:** არ ვიცი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** იქნებ გაიხსენოთ. დრო საკმარისად გვაქვს.

**ლაუტერბახი:** ნამდვილად არ ვიცი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ნამდვილად?

**ლაუტერბახი:** დიახ, მართლა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ესე იგი, თქვენც ჩემსავით ყოფილხართ. და იმას თუ ხვდებით, ბატონო ლაუტერბახ, ეს ამბავი რატომ არ ვიცი?

**ლაუტერბახი:** არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** არ ვიცი იმიტომ, რომ გადაწყვეტილება არავის მიუღია. არავის. არცერთ ადამიანს მთელს სამეთაურო ცენტრში აზრადაც არ მოსვლია, სტადიონიდან ხალხის ევაკუაციის განკარგულება გაეცა.

**ლაუტერბახი:** კი მაგრამ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ?

მე გეკითხებით: რატომ? რატომ არავინ გასცა ასეთი განკარგულება? ბატონო ლაუტერბახ?

**ლაუტერბახი:** დიახ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** გელოდებით...

**ლაუტერბახი:** მე... ჩვენ... საამისოდ დრო არ გვეყოფოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მართლა?

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ესე იგი,დრო არ გეყოფოდათ. თუ თქვენ მიერ მოყვანილ საათებსა და წუთებს დავეყრდნობით, მაშინ პირველი რადიოგზავნილიდან, ანუ 19 საათიდან და 32 წუთიდან, თვითმფრინავის სავარაუდო ჩამოვარდნამდე, ანუ 20 საათამდე და 24 წუთამდე, დრო საკმარისად გქონდათ. უფრო ზუსტად თუ ვიტყვით, 52 წუთი.

**ლაუტერბახი:** 52 წუთი...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ, 52 წუთი.

ჩემს ხელთაა სტადიონის ევაკუაციის გეგმა – ტომი 19, გვერდი 438. ამ გეგმის თანახმად, სავსე სტადიონის ევაკუაცია 15 წუთშია შესაძლებელი. მაშასადამე, 52 წუთში სტადიონის დატოვებას, სავარაუდოდ, მოასწრებდა იქ მყოფი ყველა, ან თითქმის ყველა ადამიანი.

**ლაუტერბახი:** ყველა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ჩემი ყოველი ნათქვამის გამეორება საჭირო არ არის. მხოლოდ ერთი რამ მინდა ვიცოდე: როგორ მოხდა, რომ სტადიონის ევაკუაცია არავინ ბრძანა.

**ლაუტერბახი:** ეს... ეს...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** იქნებ ეს იმიტომ მოხდა, რომ თქვენსა და თქვენს კოლეგებს, უბრალოდ, ეჭვი არ გეპარებოდათ?

**ლაუტერბახი:** ეჭვი არ გვეპარებოდა? რაში?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** იმაში, რომ მაიორი კოხი თვითმფრინავს ჩამოაგდებდა.

**ლაუტერბახი:** არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კიდევ ერთხელ გკითხავთ: იმიტომ ხომ არ თქვით უარი სტადიონიდან ხალხის ევაკუაციაზე, რომ იცოდით: საქმე საქმეზე თუ მიდგებოდა, მსჯავრდებული აუცილებლად გაისვრიდა?

**ლაუტერბახი:** არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** არა? დაფიქრდით, ვიდრე პასუხს გამცემდეთ. ჩვენ შეგვიძლია, ფიციც დაგადებინოთ – ბატონმა თავმჯდომარემ ეს განგიმარტათ კიდეც.

**ლაუტერბახი:** დიახ, შესაძლოა.

**თავმჯდომარე:** ცოტა უფრო ხმამაღლა, თუ შეიძლება. ამ დარბაზში ძალიან ცუდი აკუსტიკაა.

**ლაუტერბახი:** არ გამოვრიცხავ, რომ შეიძლებოდა ასე მომხდარიყო.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კერძოდ, რას არ გამორიცხავთ?

**ლაუტერბახი:** რომ მაიორ კოხს შეიძლებოდა ცეცხლი გაეხსნა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** და რატომ არ გამორიცხავთ, ბატონო ლაუტერბახ?

**ლაუტერბახი:** იმიტომ, რომ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** იქნებ იმიტომ, რომ იმ თვითმფრინავს თქვენც გაუხსნიდით ცეცხლს?

**ლაუტერბახი:** არა, არ ვიცი...

*(თავმჯდომარეს)*

აუცილებელია, ამ შეკითხვას ვუპასუხო?

**თავმჯდომარე:** პირადად მე ვერ ვხვდები, როგორ შეიძლება მართალი პასუხით საკუთარ თავს ავნოთ.

**ლაუტერბახი:** როგორ?

**თავმჯდომარე:** დიახ, ამ შეკითხვას უნდა უპასუხოთ.

**ლაუტერბახი** *(სახელმწიფო ბრალმდებელს)****:*** არ ვიცი...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ვეცდები დაგეხმაროთ, ბატონო ლაუტერბახ. ცნობილია თუ არა თქვენთვის, რომ თავდაცვის ყოფილმა მინისტრმა ფრანც-იოზეფ იუნგმა თქვა, ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიუხედავად, გატაცებულ სამგზავრო თვითმფრინავებს ჩამოვაგდებდიო?

**ლაუტერბახი:** ჰმ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ჰო თუ არა?

**ლაუტერბახი:** ეს გამონათქვამი ჩემთვის ცნობილია, დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მომყავს ციტატა იუნგის განცხადებიდან: „გარდამავალ პერიოდში ვიხელმძღვანელებთ საგანგებო მდგომარეობისას მოქმედი, კანონზე უპირატესი დებულებებით.“

**ლაუტერბახი:** დიახ, ეს წაკითხული მაქვს.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კოლეგებთან თუ განიხილეთ?

**ლაუტერბახი:** რა თქმა უნდა. ეს ამბავი ყველას პირზე ეკერა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ყველას პირზე ეკერა?

**ლაუტერბახი:** ჩვენს განყოფილებაში ხშირად ვფიქრობთ იმაზე, როგორ მოვიქცევით „რენეგეიდის“ შემოჭრის შემთხვევაში.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თავდაცვის მინისტრის ის სიტყვებიც გეხსომებათ, სამსახურში მხოლოდ ისეთი პილოტები აგვყავს, ვინც უკიდურეს შემთხვევაში მზად იქნება, თვითმფრინავი ჩამოაგდოსო?

**ლაუტერბახი:** დიახ, ესეც მახსოვს.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** საბოლოო ანგარიშით, სწორედ ეს ხომ არ იყო მიზეზი? სწორედ ამიტომ ხომ არ იყო, რომ სტადიონიდან ხალხის გაყვანა არავის მოაფიქრდა?

*ლაუტერბახი თავს აქნევს.*

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კარგად დაფიქრდით. თქვენ მშვენივრად ხვდებოდით, როგორი იქნებოდა მაიორ კოხის რეაქცია. განა ასე არ არის?

**ლაუტერბახი:** არც ვიცი, რა გიპასუხოთ. ამ შეკითხვისთვის მზად არ ვიყავი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ურიგო არ იქნება, თუ სიმართლეს გვეტყვით.

**ლაუტერბახი:** ვვარაუდობ, რომ კოლეგების უმრავლესობა ზუსტად მაიორ კოხივით მოიქცეოდა. დიახ. „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავს ალბათ მეც ჩამოვაგდებდი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ასე არ ჯობია?!

**ლაუტერბახი:** რის თქმა გსურთ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** სტადიონის არდაცლა ერთგვარი ნაძლევი იყო, ბატონო ლაუტერბახ.

**ლაუტერბახი:** რა ბრძანეთ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენ ნაძლევი დადეთ. ერთ მხარეს იყო 70 ათასი კაცის სიცოცხლე, ხოლო მეორე მხარეს – მსჯავრდებულის გადაწყვეტილება.

**ლაუტერბახი:** ცინიკურად ჟღერს.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ცინიკურად? რატომ ცინიკურად?

**ლაუტერბახი:** აბა, სანაძლეო აქ რა მოსატანია!

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო ლაუტერბახ, სტადიონიდან ხალხი რომ გაგეყვანათ, საფრთხე ერთ მაყურებელსაც აღარ შეექმნებოდა. მაგრამ ეს, როგორც ჩანს, არ გსურდათ.

**ლაუტერბახი:** ღმერთო ჩემო! არ მსურდა?!

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მოდით, გულახდილად ვთქვათ: თქვენ დარწმუნებული იყავით, რომ ყველაფერი სხვაგვარად წარიმართებოდა; რომ მსჯავრდებული ცეცხლს გახსნიდა. და სწორედ ამ ვარაუდის შესაბამისად იმოქმედეთ.

**ლაუტერბახი:** შემიძლია, მხოლოდ გავიმეორო, რაც უკვე მოგახსენეთ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** არ არის საჭირო. ყველაფერი ისედაც ნათელია: საქმე არ გვქონია გათვლასთან: 164 სიცოცხლე 70 ათასის წინააღმდეგ...

**დამცველი:** კმარა. ეს მოწმეა, და არა მსჯავრდებული. მოვითხოვ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** სხვაგვარად ჩამოვაყალიბებ სათქმელს: ბატონო ლაუტერბახ, წარმოიდგინეთ, რომ სწრაფი რეაგირების ესკადრა არ არსებობს.

**ლაუტერბახი:** ეს უკვე დამაბნეველია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ერთი წუთით წარმოიდგინეთ.

**ლაუტერბახი:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენ მხოლოდ ტერორისტის რადიოშეტყობინება მიიღეთ, სხვა არაფერი. როგორ მოიქცეოდით?

**ლაუტერბახი:** რა ვიცი...

მგონი მივხვდი, რასაც მეკითხებით. თქვენ გულისხმობთ, ვიღაცას რომ...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ...გაეცა განკარგულება...

**ლაუტერბახი:** ...რომ სტადიონიდან ხალხი გაეყვანათ.

მაგრამ მაშინ ხომ სულ სხვა ვითარება გვექნებოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მართლა?

**ლაუტერბახი:** ვფიქრობ... მე მგონი...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** გმადლობთ. შეკითხვები აღარ მაქვს.

**თავმჯდომარე:** ბატონო ადვოკატო, თქვენ ხომ არ გექნებათ რაიმე შეკითხვა?

**დამცველი:** სამი კითხვა მაქვს.

**თავმჯდომარე:** გთხოვთ.

**დამცველი:** სტადიონის ევაკუაციისთვის პასუხისმგებლობა პირადად თქვენ გეკისრათ?

**ლაუტერბახი:** არა, ბავარიის სტიქიურ უბედურებათა შედეგების ლიკვიდაციის უწყებას.

**დამცველი:** მსჯავრდებული ხომ არ იყო პასუხისმგებელი სტადიონის ევაკუაციისთვის?

**ლაუტერბახი:** არა, რა თქმა უნდა.

**დამცველი:** „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის მიახლოების მომენტში სავსე იყო თუ არა სტადიონი და შეეძლო თუ არა მსჯავრდებულს შექმნილი მდგომარეობის შეცვლა?

**ლაუტერბახი:** არა.

**დამცველი:** გმადლობთ. ამის დაზუსტება აუცილებელი იყო. შეკითხვები აღარ მაქვს.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ვინმეს ხომ არ სურს, მოწმეს ფიცი დავადებინოთ?

*სახელმწიფო ბრალმდებელი და დამცველი უარის ნიშნად თავს აქნევენ.*

*(ლაუტერბახს):* თავისუფალი ბრძანდებით, ბატონო ლაუტერბახ. სასამართლო მადლობას მოგახსენებთ ჩვენების მოცემისთვის.

**ლაუტერბახი:** უკაცრავად, ვის უნდა მივმართო მოწმისთვის ფინანსური ანაზღაურების გამოყოფის საკითხზე? დღეს დასვენების დღე მაქვს.

**თავმჯდომარე:** აბა, ერთი, მიჩვენეთ, რა გაქვთ.

*ლაუტერბახი მოსამართლის მაგიდასთან მიდის და თავმჯდომარეს ფორმულარს აწვდის. თავმჯდომარე თვალს გადაავლებს ფურცელს, დარბაზში დაკიდებულ კედლის საათს გახედავს, დოკუმენტს ხელს აწერს და ლაუტერბახს უბრუნებს.*

ინებეთ.

**ლაუტერბახი:** გმადლობთ.

**თავმჯდომარე:** ეს ქაღალდი 332ბ ოთახში მიიტანეთ. დერეფანს გაუყევით, მეოთხე კარი.

**ლაუტერბახი:** დიახ, გმადლობთ.

*ლაუტერბახი გადის.*

**თავმჯდომარე:** ბატონო ადვოკატო, მზად არის თუ არა თქვენი კლიენტი, პროცესის მონაწილეთა შეკითხვებს უპასუხოს?

**დამცველი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ბატონო კოხ?

**მსჯავრდებული:** ვეცდები.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. მაშინ აქეთ მობრძანდით და მოწმის სკამზე დაბრძანდით. ასე უფრო მოსახერხებელია, თუნდაც აკუსტიკის გამო.

*მსჯავრდებული მოწმის სკამთან მიდის და ჯდება.*

**თავმჯდომარე:** ცხადია, ნებისმიერ დროს შეგიძლიათ შეაჩეროთ გამოკითხვა და თქვენს დამცველს მოეთათბიროთ.

**მსჯავრდებული:** მესმის.

**თავმჯდომარე:** თქვენი ბიოგრაფიით დავიწყოთ, ბატონო კოხ. მშობლებისთვის თქვენ პირველი შვილი იყავით, ხომ ასეა?

**მსჯავრდებული:** დიახ. მყავს ერთი და, რომელიც ჩემზე სამი წლით უმცროსია.

**თავმჯდომარე:** მშობლები რა პროფესიის გყავთ?

**მსჯავრდებული:** მამაჩემიც ჩემსავით ბუნდესვერში მსახურობდა. გერმანიის გაერთიანების შემდეგ თავდაცვის სამინისტროს პრესსამსახურში შტატიან ოფიცრად დანიშნეს. დედაჩემი წიგნის გამავრცელებელია. თუმცა ჩემი დაბადების შემდეგ აღარ მუშაობს. მას შემდეგ დიასახლისი და დედაა.

**თავმჯდომარე:** ფრაიბურგში დაიბადეთ და სკოლაშიც იქვე დადიოდით.

**მსჯავრდებული:** დიახ. საბავშვო ბაღი, დაწყებითი სკოლა და გიმნაზია – ყველაფერი ფრაიბურგში.

**თავმჯდომარე:** ჩემ ხელთაა თქვენი ატესტატი. უმაღლესი ნიშნები მიგიღიათ საშუალო მაჩვენებლით 1,0. თქვენმა დამრიგებელმა ისიც აღნიშნა, რომ მათემატიკაში მთელი ბადენ-ვიურტემბერგის მხარეში საუკეთესო შედეგი გიჩვენებიათ.

**მსჯავრდებული:** მართალია.

**თავმჯდომარე:** სკოლის გარდა რა ინტერესები გქონდათ?

**მსჯავრდებული:** ფიზიკა მაინტერესებდა. ყოველ წელს ვმონაწილეობდი მოზარდთა სამეცნიერო ოლიმპიადებში.

**თავმჯდომარე:** და ერთხელ მეორე ადგილიც დაგიკავებიათ.

**მსჯავრდებული:** დიახ. სპორტსაც აქტიურად მივდევდი, განსაკუთრებით ფეხბურთსა და მძლეოსნობას.

**თავმჯდომარე:** ესე იგი, შეგვიძლია ვთქვათ, რომ სკოლაში მეცადინეობა და სწავლა არ გიჭირდათ?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ბავშვობა და სიყრმე უპრობლემო გქონდათ?

**მსჯავრდებული:** მე ვიტყოდი, ბედნიერი. დიახ.

**თავმჯდომარე:** ახლა პროფესიის არჩევაზე მინდა გკითხოთ. ჯარისკაცად სამსახური თქვენი სურვილი იყო? თუ ეს უფრო მამათქვენს უნდოდა?

**მსჯავრდებული:** მართალია. მამაჩემი თვითონაც სამხედრო პილოტობაზე ოცნებობდა.

**თავმჯდომარე:** მერე?

**მსჯავრდებული:** არ გამოუვიდა.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია.

**მსჯავრდებული:** ყოველთვის მინდოდა, „ლუფტვაფეში“ მემსახურა. ჯერ კიდევ ბავშვობაში ვფიქრობდი, რომ სამხედრო პილოტი უნდა გამოვსულიყავი. სხვაზე არაფერზე მიოცნებია. ოთახი თვითმფრინავების პლაკატებით მქონდა სავსე.

**თავმჯდომარე:** კონკრეტულად, რა გიზიდავდათ?

**მსჯავრდებული:** ყველაფერი მომწონდა: ფრენით მონიჭებული სიხარული, სისწრაფე, სიზუსტე.

**თავმჯდომარე:** როგორც კი სკოლა დაამთავრეთ, 18 წლისამ, საბუთები შეიტანეთ სამხედრო სასწავლებელში, სადაც ოფიცრებს ამზადებენ...

**მსჯავრდებული:** კიოლნის ოფიცერთა მომზადების ცენტრში დამიბარეს და გამოცდები ჩამიტარეს. ეს პროცედურა ორ დღეს გაგრძელდა. მერე სამედიცინო, ფსიქოლოგიური და ფსიქომოტორული შემოწმებებიც წარმატებით გავიარე. ოქტომბერში კი უკვე ოფიციალურად შევუდექი სამსახურს ფიურსტენფელდბრიუკში.

**თავმჯდომარე:** ის სამსახური რაში მდგომარეობდა?

**მსჯავრდებული:** პირველ წელიწადს ოფიცრების მოსამზადებელი კურსი გავიარე და მედროშე კადეტის წოდება მოვიპოვე. ეს, ფაქტობრივად, ოფიცრის პატენტის ტოლფასია. მომდევნო ორი წლისა და სამი თვის განმავლობაში კი უკვე პილოტად მომამზადეს: ჯერ საბაზისო წვრთნა ჩამიტარეს, ხოლო შემდეგ – სპეციალიზებული.

**თავმჯდომარე:** ეს ყველაფერი სად ხდებოდა?

**მსჯავრდებული:** შეერთებულ შტატებში, უფრო ზუსტად არიზონის შტატის ქალაქ გუდიერში. ამას მოჰყვა რეაქტიული თვითმფრინავის პილოტის 15-თვიანი სასწავლო კურსი ტეხასში, შეპარდის სამხედრო-საჰაერო ბაზაზე.

**თავმჯდომარე:** იქ რა გასწავლეს?

**მსჯავრდებული:** მარტივად თუ ვიტყვით, ფრენა. თეორიულ მეცადინეობასთან ერთად სწავლების პროცესში სიმულატორიც მონაწილეობს, პროგრამა დაახლოებით სამას საფრენ საათს მოიცავს. ამ პროგრამის კურსდამთავრებულებს სამხედრო პილოტის მოწმობა გადაეცემათ.

**თავმჯდომარე:** შემდეგ?

**მსჯავრდებული:** შემდეგ გერმანიაში დავბრუნდი და აქაურ საფრენ პირობებს გავეცანი.

**თავმჯდომარე:** პირობები განსხვავებულია?

**მსჯავრდებული:** დიახ, ტოპოგრაფიაც სხვანაირია და კლიმატური პირობებიც. თან ევროპის საჰაერო სივრცეში მოძრაობა გაცილებით უფრო ძნელია. საქმეს საზღვრებიც ართულებს და თვითმფრინავების დიდი რაოდენობაც.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია. სამხედრო სამსახურის კონტრაქტი თავიდანვე 16 წლით გააფორმეთ?

**მსჯავრდებული:** სამსახურის ვადა თავიდანვე არ განისაზღვრება. ეს ნაბიჯ-ნაბიჯ ხდება, სწავლების ცალკეული საფეხურების გავლასთან ერთად.

**თავმჯდომარე:** ბუნდესვერმა თქვენი პირადი საქმე მოგვაწოდა. ყველა ეტაპზე საუკეთესო დახასიათებები გაქვთ მიღებული და თქვენი კანდიდატურა უფროსობას ყოველთვის დაუეჭვებლად შეჰქონდა დასაწინაურებელთა სიაში.

**მსჯავრდებული:** ვითარება დაახლოებით ასე უნდა წარმოიდგინოთ: შეფარდება ლუფტვაფეში პირველი განაცხადის შეტანასა და საბრძოლო თვითმფრინავის პილოტის სავარძელში ადგილს შორის არის 1:10 000-თან. მათ შორისაც კი, ვინც პილოტის მოწმობას ფლობს, მხოლოდ ყოველ მეათეს ეძლევა „ევროფაიტერის“ მართვის საშუალება.

**თავმჯდომარე:** მკაცრი შერჩევის პრინციპია, ვერაფერს იტყვი.

**მსჯავრდებული:** გერმანიაში გამგეობის თავმჯდომარე ან გულის ქირურგი მეტი გვყავს, ვიდრე სამხედრო პილოტი.

**თავმჯდომარე:** მოდით, ახლა 26 მაისის ამბებს დავუბრუნდეთ. სასამართლო პროცესზე მოწმე ლაუტერბახის ჩვენებას ყურადღებით მოუსმინეთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** თქვენი აზრით, განვითარებული მოვლენები მოწმემ სწორად აღწერა?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ანუ, მისი მონათხრობი თქვენს მეხსიერებაში არსებულ სურათს შეესაბამება?

**მსჯავრდებული:** სავსებით.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. მაშინ გაიხსენეთ წუთები, რომლებიც წინ უძღოდა „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის ჩამოგდებას. თქვენი პირადი თვალთახედვიდან, თუ შეიძლება.

**მსჯავრდებული:** არც ჩვენს ცდაზე, თვითმფრინავი გეზიდან გადაგვეყვანა, არც გამაფრთხილებელ ცეცხლზე, „ლუფტჰანზის“ პილოტს რეაქცია არ მოუხდენია, ეს უკვე მოისმინეთ. რამდენიმე წუთში სამეთაურო ცენტრიდან მივიღეთ ბრძანება, ცეცხლი არ გაგვეხსნა.

**თავმჯდომარე:** მოწმე ლაუტერბახისგან?

**მსჯავრდებული:** დიახ, მისგან. ჩვენ კი ისღა დაგვრჩენოდა, სამგზავრო ხომალდის გვერდით გვეფრინა. რამდენიმეჯერ ვცადეთ მასთან კონტაქტის დამყარება. რადიოკავშირითაც და თვალითაც. ვერაფერს გავხდით.

**თავმჯდომარე:** როგორც მოწმე ლაუტერბახმა განაცხადა, თქვენ ეჭვი შეიტანეთ ცეცხლის არგახსნის ბრძანების მართებულობაში.

**მსჯავრდებული:** მართალია. სამეთაურო ცენტრს ორჯერ ვკითხე, ნუთუ ჩამოგდების ბრძანება ნამდვილად არ გაუციათ-მეთქი? ხომ ვიცოდი, რომ რამდენიმე წუთში „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავი სტადიონს მიაღწევდა.

**თავმჯდომარე:** რა გაიფიქრეთ იმ მომენტში?

**მსჯავრდებული:** ამის ახსნა გამიჭირდება.

**თავმჯდომარე:** დრო გვაქვს. სცადეთ, თუ შეიძლება.

**მსჯავრდებული:** წარმოიდგინეთ, მთელი ჩვენი მომზადების პროცესი, შერჩევის ურთულესი პროცედურა, თეორიული მეცადინეობა, მრავალწლიანი წვრთნა, უფროსობის მიერ გაცემული დახასიათებები და ასე შემდეგ – ეს ყველაფერი ერთადერთ რამეს ისახავს მიზნად: რომ ყველაზე რთულ, ყველაზე დაძაბულ ვითარებაში ნერვებმა არ გვიმტყუნოს. ჩვენი ამოცანაა, ხიფათი სწრაფად და ზუსტად შევაფასოთ. ამისთვის გვამზადებენ ამდენ ხანს.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია.

**მსჯავრდებული:** ჰოდა, „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის გვერდით რომ მივფრინავდით, შეიქმნა სწორედ ის ყველაზე უარესი ვითარება, რომელიც მშვიდობიან დროს შეიძლება შეიქმნას. ჩემს კოლეგებსაც და მეც ამაზე ასჯერ და ათასჯერ გვიფიქრია. გვიმსჯელია ერთმანეთთან, ოჯახის წევრებთან, მეგობრებთან, უფროსობასთან, სამართლის პედაგოგებთან. ცხადია, ყოველი პილოტი იმედოვნებს, რომ არასოდეს აღმოჩნდება ასეთ სიტუაციაში.

**თავმჯდომარე:** ეს ხომ საბრძოლო დავალება არ არის.

**მსჯავრდებული:** საქმეც ეგაა. „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავში მყოფნი ხომ სამოქალაქო პირები არიან, რომლებსაც ჩვენ, წესით, უნდა ვიცავდეთ.

**თავმჯდომარე:** თქვენ კი რა იფიქრეთ?

**მსჯავრდებული:** ჩემს თავს შევეკითხე, ვარღვევ თუ არა ბრძანებას, თუ ათეულობით ათასი ადამიანის გადასარჩენად რამდენიმე ასეულს გავწირავ-მეთქი. თქვენ მეკითხებით, რა გავიფიქრე იმ წამს...

**თავმჯდომარე:** დიახ?

**მსჯავრდებული:** ჩემს ცოლსა და ჩემს ბიჭზე გავიფიქრე. გულ-ღვიძლზე.

**თავმჯდომარე:** გულ-ღვიძლზე?

**მსჯავრდებული:** მათ ასე ვეძახი, დიახ.

**თავმჯდომარე:** აჰა.

**მსჯავრდებული:** სიკვდილზე გავიფიქრე. იმაზე, რომ ჩემი ცხოვრება რადიკალურად შეიცვლებოდა...

ასეთ რაღაცებზე ვფიქრობდი.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. და რა მოიმოქმედეთ?

**მსჯავრდებული:** „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავს კუდზე დავაჯექი. ერთხანს უკან მივყვებოდით სამგზავრო ხომალდს, მისგან ოდნავ ზემოთ. მერე „საიდუინდერი“ გავუშვი. მიკროფონში თუ რაღაც ვიყვირე, ეს საერთოდ აღარ მახსოვს. ჩემს ხმას მხოლოდ მოგვიანებით მოვუსმინე. ჩემმა ადვოკატმა მომასმენინა ჩანაწერი.

უცნაური კია, კაცს ასეთი რამ რომ დაგავიწყდება.

**თავმჯდომარე:** როცა ცეცხლი გახსენით, ანუ „საიდუინდერი“ რომ გაუშვით, ხვდებოდით თუ არა, ამას რა შედეგიც მოჰყვებოდა?

**მსჯავრდებული:** თუ ვხვდებოდი, რომ ციხეში ამოვყოფდი თავს?

**თავმჯდომარე:** არა. იცოდით თუ არა, რომ თქვენი გასროლა თვითმფრინავს გაანადგურებდა და მგზავრებს დახოცავდა?

**მსჯავრდებული:** რა თქმა უნდა.

**თავმჯდომარე:** ზუსტად როგორ მოხდა ყველაფერი?

**მსჯავრდებული:** ჩამოგდება?

**თავმჯდომარე:** დიახ, რა დაემართა თვითმფრინავს?

**მსჯავრდებული:** „საიდუინდერის“ ინფრაწითელმა საძიებო მოწყობილობამ სამგზავრო თვითმფრინავის მარჯვენა ძრავა იპოვა. ჭურვი სწორედ მას მოხვდა. ზუსტად მოარტყა. იფეთქა ფრთის ავზში მოთავსებულმა საწვავმა, რის შედეგადაც ფრთა ხომალდის ფიუზელაჟს მოწყდა. ფრთასთან ერთად თვითმფრინავს ჰაერის ნაკადიც გამოეცალა.

**თავმჯდომარე:** მერე?

**მსჯავრდებული:** თვითმფრინავი შეტრიალდა.

**თავმჯდომარე:** როგორ, უკან გაფრინდა?

**მსჯავრდებული:** არა, ამოტრიალდა. ზურგზე განაგრძო ფრენა. ტექნიკურად იოლი ასახსნელია: ჰაერის ნაკადი წყდება და...

**თავმჯდომარე:** ჰო, ჰო, კარგი. და მერე?

**მსჯავრდებული:** აფეთქების სიმხურვალემ თვითმფრინავის ზედაპირის რამდენიმე ნაწილი დაადნო. გაჩენილი ნაპრალებიდან ოთხი მგზავრი გარეთ გადაცვივდა.

**თავმჯდომარე:** ზუსტად ოთხი?

**მსჯავრდებული:** სულ ცოტა, ოთხი. მე ოთხი დავინახე. და ბარგის ნაწილები: ჩანთები და სხვა. სალონშიც ხანძარი გაჩნდა. პლასტმასის ნაწილები დადნა. მერე მეორე ძრავაც აფეთქდა და თვითმფრინავი მიწას დაეხეთქა.

**თავმჯდომარე:** თქვენ რა გააკეთეთ?

**მსჯავრდებული:** მოვტრიალდით და გეზი ბაზისკენ ავიღეთ. ჩავფრინდით თუ არა, დაგვაპატიმრეს.

**თავმჯდომარე:** დაგვაპატიმრესო?

**მსჯავრდებული:** დიახ, თავიდან ორივე დაგვიჭირეს – მეც და ჩემი კოლეგაც. დაპატიმრებისთანავე ჩვენება ჩამომართვეს და ოქმიც შეადგინეს.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ახლა ცოტა უკან დავბრუნდეთ. დროის რომელიმე მონაკვეთში თავად ტერორისტს თუ მოჰკარით თვალი? ხედავდით თუ არა, რას აკეთებდა?

**მსჯავრდებული:** ვერა.

**თავმჯდომარე:** და სხვა მგზავრები? რა დაინახეთ?

**მსჯავრდებული:** რა უნდა დამენახა?

**თავმჯდომარე:** მაგალითად, სცადეს თუ არა მგზავრებმა პილოტის კაბინაში შეღწევა?

**მსჯავრდებული:** არა.

**თავმჯდომარე:** ხედავდით თუ არა, რომ მგზავრები დერეფანში იდგნენ?

**მსჯავრდებული:** არა, ასეთი რამ არ დამინახავს.

**თავმჯდომარე:** „შავი ყუთის“ მონაცემებიდან – ტომი 93, გვერდები 122 და მომდევნო – ჩვენთვის ცნობილია, რომ აფეთქების შემდეგ მგზავრებმა პილოტის კაბინაში შეღწევა სცადეს.

**მსჯავრდებული:** მე ეს არ დამინახავს.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. თქვენ არ დაემორჩილეთ ზემდგომის სრულიად მკაფიო ბრძანებას.

**მსჯავრდებული:** დიახ, არ დავემორჩილე.

**თავმჯდომარე:** რატომ?

**მსჯავრდებული:** იმიტომ, რომ ასე მოქცევა სწორად მივიჩნიე. 70 ათასი კაცის დაღუპვას ვერ დავუშვებდი.

**თავმჯდომარე** *(სახელმწიფო ბრალმდებელს):* ბატონ კოხთან კიდევ გაქვთ შეკითხვები? ქალბატონო პროკურორო?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თავმჯდომარის შეკითხვებს რომ გავყვეთ: შესაძლებელი იყო თუ არა იმის დანახვა, როგორ ცდილობდნენ მგზავრები პილოტის კაბინაში შეღწევას?

**მსჯავრდებული:** თვითმფრინავი იწვოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მართლა?

**მსჯავრდებული:** მე ვერაფერს ვხედავდი, ყველაფერი კვამლში იყო გახვეული.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ანუ ვერ დაინახეთ, გარეთ გადაცვენილი ხალხი მანამდე თავის ადგილებზე იჯდა, დერეფანში იდგა თუ კაბინაში შესვლას ცდილობდა?

**მსჯავრდებული:** ვერა.

**დამცველი:** ქალბატონო პროკურორო, ჩემთვის გაუგებარია, რას ემსახურება ეს შეკითხვები.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ჩემი შეკითხვის გაპროტესტება გნებავთ?

**დამცველი:** მხოლოდ ის მინდა ვიცოდე, მიზნად რას ისახავთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ორი შესაძლებლობა გაქვთ: ან ახლავე ოფიციალურად გააპროტესტებთ ჩემს შეკითხვას, ან სიტყვას აღარ გამაწყვეტინებთ.

**თავმჯდომარე:** კმარა, ბატონებო, გთხოვთ. ნამდვილად მძიმე პროცესია.

გსურთ თუ არა, გააპროტესტოთ ქალბატონი პროკურორის შეკითხვა? თუმცა, საამისოდ ჯერჯერობით ვერავითარ საფუძველს ვერ ვხედავ...

**დამცველი:** კარგი, დავანებოთ თავი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ესე იგი, ამას ვერ გამორიცხავთ?

**მსჯავრდებული:** რას?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** რომ მგზავრები უკვე კაბინაში იყვნენ შესული, როცა თქვენ ცეცხლი გახსენით.

**მსჯავრდებული:** გამორიცხვით ვერ გამოვრიცხავ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ვერ გამორიცხავთ, კი ბატონო. შესანიშნავი. ახლა სხვა საკითხზე გადავიდეთ...

**დამცველი:** ეს „შესანიშნავი“ რაღას ნიშნავს? ნუთუ მსჯავრდებულის პასუხებზე კომენტარების გაკეთება დავიწყეთ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო თავმჯდომარე, გთხოვთ. ასე ნამდვილად გამიჭირდება გაგრძელება. შეკითხვების დასმა ჩემი კანონიერი უფლებაა.

**თავმჯდომარე:** ბატონო ადვოკატო, ქალბატონი პროკურორი მართალია. თუ რამის გაპროტესტება გსურთ, შეგიძლიათ ეს ოფიციალურად გააკეთოთ. თუ არა, გამოკითხვას ნუღარ შეგვაწყვეტინებთ.

*დამცველი თავს აქნევს, მაგრამ პროტესტს არ აცხადებს.*

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო კოხ, მე გავეცანი თქვენს პირად საქმეს. განათლების მიღების პროცესში დიდ ყურადღებას უთმობდით სამართლის საკითხების შესწავლას. აქედან გამომდინარე, ხომ არ ისურვებდით, უფრო დაწვრილებით განგვიმარტოთ თქვენი გადაწყვეტილების მოტივი?

**მსჯავრდებული:** ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენზე ახალგაზრდა სამხედრო პილოტებისთვის მოხსენება მოვამზადე. ეს ფაქტი, ალბათ, ჩემს საქმეშიც არის აღნიშნული.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ, აღნიშნულია. მაშინ გკითხავთ, ის განაჩენი თქვენ როგორ გაიგეთ. რა სამართლებრივი შედეგები შეიძლებოდა...

**თავმჯდომარე:** ქალბატონო პროკურორო, ახლა მე უნდა გაგაწყვეტინოთ. თქვენ ხომ მოგეხსენებათ, რომ მსჯავრდებულთან სამართლებრივ საკითხებზე მსჯელობა აკრძალულია. ჩვენი ამოცანა ფაქტების დადგენაა. სწორედ მათზე დაყრდნობით გამოგვაქვს განაჩენი. ამიტომ იყო, რომ ბატონ კოხს სხვა შეკითხვები აღარ დავუსვი...

**დამცველი:** მაპატიეთ, მაგრამ ქალბატონი პროკურორის შეკითხვა არათუ დასაშვებად, მიზანშეწონილადაც კი მიმაჩნია. თუ ჩემი კლიენტის ბრალეულობის დადგენა გვინდა, მაშინ მისი მოტივიც უნდა გვესმოდეს. მნიშვნელოვანია ვიცოდეთ, როგორ წარმოედგინა ბატონ კოხს საკითხის სამართლებრივი მხარე. გადაწყვეტილება იოლად რომ არ მიუღია, ყველამ ერთად გავიგონეთ.

**თავმჯდომარე** *(მაყურებელს):* ბატონო და ქალბატონო სახალხო მსაჯულებო, როგორც ადვოკატი აცხადებს, მისმა კლიენტმა საქმის სამართლებრივი მხარე გააანალიზა, რის გამოც ის ამ ასპექტშიც უნდა გამოიკითხოს. ამ განსაკუთრებულ შემთხვევაში მის არგუმენტს მთლად უსაფუძვლოს ვერ ვუწოდებ. ჩვენს ქვეყანაში, ისევე, როგორც ყველა თანამედროვე სახელმწიფოში, მოქმედებს დანაშაულზე დაფუძნებული სამართალი. სასჯელი გამოგვაქვს მსჯავრდებულის მიერ ჩადენილი დანაშაულის შესაბამისად. ძველ სისხლის სამართალში გადამწყვეტ როლს ჩადენილი ქმედება ასრულებდა. ანუ, ვინც ადამიანს მოკლავდა, თავადაც სიკვდილით ისჯებოდა. მნიშვნელობა არ ჰქონდა იმას, დანაშაული რატომ ჩაიდინა. დღეს კი ჩვენ ვცდილობთ, ამ „რატომს“ ჩავუღრმავდეთ. გვინდა გავიგოთ, რამ აიძულა ადამიანი, კანონის წინააღმდეგ წასულიყო. მკვლელობა გამდიდრების მიზნით ჩაიდინა? თუ ამ ნაბიჯისკენ ეჭვიანობამ უბიძგა? იქნებ კაცის მოკვლამ სიამოვნება მიჰგვარა? ან იქნებ სხვა მოტივი ამოძრავებდა, შესაძლოა სულაც ისეთი, რომელიც ჩვენთვისაც გასაგებია? ჩვენს საქმეში მსჯავრდებულის მოტივი აშკარად მჭიდროდ უკავშირდება მისსავე სამართლებრივ პოზიციას. ამიტომ მოდით, მოვისმინოთ მისი მოსაზრებები.

*სახელმწიფო ბრალმდებელს.*

კეთილი, ნებას გრთავთ, შეკითხვები დასვათ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო კოხ, თუ სწორად გაგიგეთ, თქვენ სრულიად შეგნებულად არ დაემორჩილეთ ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებას.

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენთვის ცნობილი იქნება, – ამას სწავლის პროცესშიც აუცილებლად შეიტყობდით – რომ ბრძანების შეუსრულებლობა მხოლოდ იმ შემთხვევაშია დასაშვები, თუ ეს ბრძანება უკანონოა.

**მსჯავრდებული:** ეს ჩემთვის ცნობილია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ისიც გეცოდინებოდათ, რომ, როგორც სახელმწიფო ხელისუფლების ნაწილს, მკაცრად გევალებათ ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენების შესრულება.

**მსჯავრდებული:** საერთოდ კი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** საერთოდ?

**მსჯავრდებული:** ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენი მცდარად მიმაჩნია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** შეგიძლიათ, განგვიმარტოთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ. საკითხი ხომ ასე დგას: დასაშვებია თუ არა განსაკუთრებულ ვითარებაში უდანაშაულო ადამიანთა მოკვლა?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ფედერალურმა საკონსტიტუციო სასამართლომ ამ კითხვას უარყოფითი პასუხი გასცა...

**მსჯავრდებული:** კი მაგრამ, ჩვენ ხომ სულ სხვა რამესთან გვაქვს საქმე: ერთ მხარესაა 164 მგზავრი, ხოლო მეორე მხარეს – სტადიონზე შეკრებილი 70 ათასი მაყურებელი. არ შეიძლება, ასეთ ვითარებაში ეს ორი მხარე სასწორზე არ შეაგდო.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თუ სწორად მესმის, თქვენ ფიქრობთ, რომ სტადიონზე მისულთა დიდი რიცხვი მგზავრების დახოცვას ამართლებს.

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** გამოდის, რომ თქვენ ერთ სიცოცხლეს უპირისპირებთ მეორეს.

**მსჯავრდებული:** არა, ერთ ცალკეულ სიცოცხლეს არ ვუპირისპირებ მეორე ცალკეულ სიცოცხლეს. უბრალოდ მჯერა, რომ სწორია, დახოცო ადამიანთა მცირე რაოდენობა იმისთვის, რომ მრავალი სიცოცხლე გადაარჩინო.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კეთილი. საერთოდ, ფიქრობთ თუ არა, რომ ყოველი ადამიანის სიცოცხლე თანაბრად ფასეულია?

**მსჯავრდებული:** რა თქმა უნდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** და მიუხედავად ამისა, ყოველი ცალკეული სიცოცხლის დაცვის პრინციპზე შეიძლება უარი ვთქვათ, თუ ამით უფრო მეტ სიცოცხლეს გადავარჩენთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** წარმოიდგინეთ შემდეგი ვითარება: კაცმა ხელი მოიტეხა და საავადმყოფოში მოხვდა. სხვა მხრივ ის სრულიად ჯანმრთელია. იმავე საავადმყოფოში ამა თუ იმ ორგანოს გადანერგვის მომლოდინე მრავალი პაციენტიც წევს. გადანერგვა მათთვის ბოლო ხსნაა. თქვენს არგუმენტაციას თუ გავყევით, დასაშვებია მოტეხილხელიანი კაცის დაუყოვნებელი მოკვლა, რათა მას ორგანოები ამოვაცალოთ.

**მსჯავრდებული:** არა, ცხადია, არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** რატომ?

**მსჯავრდებული:** გამონაკლისის დაშვება მხოლოდ განსაკუთრებით დიდი რაოდენობის შემთხვევაში შეიძლება.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** შეფარდება 1:4-თან საკმარისად არ მიგაჩნიათ?

**მსჯავრდებული:** არა, არავითარ შემთხვევაში.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** გასაგებია. 1:100-თან გირჩევნიათ? ან 1:1000-თან? ან იქნებ 1:10000-თან? ზუსტად სად ავლებთ ზღვარს?

**მსჯავრდებული:** ვერ გეტყვით. ყოველ ცალკეულ შემთხვევაში გადაწყვეტილება ცალკე უნდა მივიღოთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** „მივიღოთ“ არა. თქვენ ფიქრობთ, რომ ყოველ ცალკეულ შემთხვევაში გადაწყვეტილება თქვენ უნდა მიიღოთ.

**მსჯავრდებული:** მე?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ, თქვენ. ხომ არ გეჩვენებათ, რომ იმ გადაწყვეტილებით თქვენ – პათეტიკურად თუ ვიტყვით – ღმერთს გაუტოლეთ თავი? ახლა თქვენ ერთპიროვნულად შეგიძლიათ გადაწყვიტოთ, ამა თუ იმ შეფარდების შემთხვევაში ვის მიანიჭოთ ცოცხლად დარჩენის უფლება, და ვინ გამოასალმოთ სიცოცხლეს. თქვენ წყვეტთ, ვინ იცოცხლოს და ვინ მოკვდეს.

**მსჯავრდებული:** მე...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დაფიქრდით, თუ ყოველი ადამიანის სიცოცხლე, როგორც ასეთი, თანაბრად ფასეულია, – რაშიც არც თქვენ გეპარებათ ეჭვი – მაშინ განა დაუშვებელი არ არის, სიკვდილ-სიცოცხლის საკითხი რაოდენობას დავუკავშიროთ? განა ეს ჩვენი პრინციპის საწინააღმდეგო საქციელი არ იქნებოდა?

**მსჯავრდებული:** სამგზავრო თვითმფრინავის მგზავრებს ხომ ისედაც რამდენიმე წუთის სიცოცხლე რჩებოდათ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ეს უკვე სხვა არგუმენტია.

**მსჯავრდებული:** სურათი ასეთია: თვითმფრინავი სტადიონზე აფეთქდებოდა. ამდენად, მისი მგზავრები ისედაც მალე დაიხოცებოდნენ. ცეცხლი რომც არ გამეხსნა, მაინც ყველა მოკვდებოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კიდევ ერთხელ: გამოდის, რომ ახლა მხოლოდ დარჩენილი სიცოცხლის ხანგრძლივობაზე ვლაპარაკობთ?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ამ შემთხვევაში ხანგრძლივობას მხოლოდ თქვენ განსაზღვრავთ. ნუთუ გგონიათ, რომ ადამიანი, რომლის სიცოცხლის სავარაუდო ხანგრძლივობა სხვისაზე ნაკლებია, დაცვას აღარ იმსახურებს? რამდენ დროს აჩუქებდით ასეთ ხალხს? ხუთ წუთს?

**მსჯავრდებული:** არ ვიცი...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ნაკლებს?

**მსჯავრდებული:** მე...

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თუ მეტს? მისცემდით თუ არა ამ ხალხს ახლობლებთან დარეკვისა და დამშვიდობების საშუალებას? ნიუ-იორკის ტერორისტული თავდასხმების დროს ბევრი მგზავრი სწორედ ასე მოიქცა.

**მსჯავრდებული:** საკითხს პრაქტიკული პოზიციიდან უნდა შეხედოთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** პრაქტიკული პოზიციიდან?

**მსჯავრდებული:** თვითმფრინავი სულ ბოლო მომენტში ჩამოვაგდე. მეტს ვეღარ მოვიცდიდი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კი მაგრამ, ამით არაფერი იცვლება. ასე არ არის? დავუბრუნდეთ ჩვენს მაგალითს: საავადმყოფოში მოხვედრილ კაცს მარტო ხელი კი არა აქვს მოტეხილი, არამედ სასიკვდილო სენიც შეჰყრია და რამდენიმე საათის სიცოცხლეღა დარჩენია. თქვენი ლოგიკით, სულაც არ არის აუცილებელი, მის სიკვდილს დაველოდოთ: სრული უფლება გაქვთ, დაუყოვნებლივ მოკლათ და ორგანოები ამოაცალოთ.

**მსჯავრდებული:** არა, რა თქმა უნდა, არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** რატომ არა?

**მსჯავრდებული:** რამდენიმე საათი ერთია, რამდენიმე წუთი – სულ სხვა. გარდა ამისა, თქვენს მაგალითში მოყვანილი სასიკვდილოდ დაავადებული პაციენტი უდანაშაულოა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** უდანაშაულო? კი მაგრამ, განა ის მგზავრებიც უდანაშაულო არ იყვნენ?

**მსჯავრდებული:** არც მთლად ასეა საქმე.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** აგვიხსენით, რას გულისხმობთ.

**მსჯავრდებული:** თვითმფრინავში ჩასხდომით მგზავრებმა თვითონ ჩაიგდეს თავი საფრთხეში.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** უფ!

**მსჯავრდებული:** დღეს უკვე ყველასთვის ცხადია, რომ მუდამ არსებობს გატაცების საფრთხე. ნებისმიერი თვითმფრინავის ნებისმიერმა მგზავრმა იცის, რომ ტერორისტული თავდასხმის მსხვერპლი შეიძლება გახდეს. ამას ყოველ ნაბიჯზე ხვდებით – საკმარისია გაიხსენოთ, უსაფრთხოების როგორ ზომებს ვაწყდებით აეროპორტებში. საფრთხე ყველასთვის ნათელია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენ ამტკიცებთ, რომ თვითმფრინავის ბილეთის შეძენით მგზავრები გამოთქვამენ მზადყოფნას, მოკლულ იქნენ?

**მსჯავრდებული:** შესაძლოა, მოკლულ იქნენ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ხომ არ გეჩვენებათ, რომ ეს მტკიცება შორს არის რეალობისგან? რომ ის სრულიად არარეალისტურია?

**მსჯავრდებული:** ასეთი ცხოვრება გვერგო, ვერაფერს ვიზამთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** და თვითმფრინავში მყოფ ბავშვებზე რას გვეტყვით?

**მსჯავრდებული:** ბავშვებზე?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თვითმფრინავში ხომ ბავშვებიც იმყოფებოდნენ. ისინიც თანახმა იყვნენ, რომ მოეკლათ?

**მსჯავრდებული:** მე...

დიახ, მათ მაგიერ თანხმობა მათივე მშობლებმა განაცხადეს.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** საინტერესოა. თუ თქვენს ლოგიკას გავყევით, მაშინ განა სტადიონზე მისულმა ხალხმაც არ გასწია რისკი?

**მსჯავრდებული:** ვერ გავიგე, რას გულისხმობთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენ მიერ დახატულ სამყაროში ყველა უნდა აცნობიერებდეს ხიფათს, რომელიც მასობრივი თავშეყრის ნებისმიერ ადგილას არსებობს. მაგალითად, მეტროში, როკმუსიკის კონცერტზე, გულშემატკივართა ზონაში ან იმავე სტადიონზე. უფრო შორსაც შეგიძლიათ წახვიდეთ: ნებისმიერი ადამიანი, რომელიც მიდის კინოში, დისკოთეკასა თუ თეატრში, საფრთხეში იგდებს თავს და ამდენად თანახმაა, რომ მოკლან.

**მსჯავრდებული:** ეს არ მიგულისხმია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** აბა, რა იგულისხმეთ?

**მსჯავრდებული:** თვითმფრინავების მგზავრებს გაცილებით უფრო დიდი საფრთხე ემუქრებათ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ვითომ?..

**მსჯავრდებული:** ერთსაც გეტყვით: მთელი ეს დრო მხოლოდ გრძნობებზე ლაპარაკობთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ამით რის თქმა გსურთ?

**მსჯავრდებული:** საკითხს სულ სხვაგვარად უნდა შეხედოთ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მაგალითად?

**მსჯავრდებული:** სამოქალაქო პირები იარაღის შემადგენელ ნაწილად იქცნენ. იარაღისა, რომელიც ტერორისტის ხელშია. ტერორისტმა მთელი თვითმფრინავი თავის იარაღად აქცია. ჩემი ამოცანა ამ იარაღის წინააღმდეგ ბრძოლაა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო კოხ, თქვენ ჭკვიანი კაცი ბრძანდებით. მეტისმეტი ხომ არ მოგდით?

**მსჯავრდებული:** რატომ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენი განცხადება განა იმას არ ნიშნავს, რომ მგზავრებს, ფაქტობრივად, ადამიანებად ყოფნის უფლებას ართმევთ?

**მსჯავრდებული:** რა ბრძანეთ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მგზავრებს თქვენ აქცევთ ნივთებად, საგნებად – თუ ამტკიცებთ, რომ ისინი იარაღის შემადგენელი ნაწილი ხდებიან.

**მსჯავრდებული:** კი მაგრამ, ეს ხომ მართლაც ასეა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენს ვერსიაში რაღა გვრჩება ადამიანისგან? არის თუ არა ადამიანი არსება, რომელსაც მხოლოდ იარაღის ნაწილად მივიჩნევთ? ადამიანად ყოფნა განა გაცილებით მეტს არ უნდა ნიშნავდეს?

**მსჯავრდებული:** თქვენ შეგიძლიათ, თავს უფლება მისცეთ, ამ ლამაზი წინადადებებით გველაპარაკოთ. მე კი იქ ვარ ზევით, პასუხისმგებლობა მე მაკისრია. არა მაქვს იმის ფუფუნება, ადამიანად ყოფნის არსზე ვიფილოსოფოსო. ჩემი საქმე გადაწყვეტილების მიღებაა.

*წყალს მოსვამს.*

**თავმჯდომარე:** ხომ არ გნებავთ, ცოტა ხანს დაისვენოთ, ბატონო კოხ?

**მსჯავრდებული:** არა, გმადლობთ. ქალბატონო პროკურორო, თუ ასე ღრმად შეტოპვა გსურთ, მაშინ აგიხსნით, როგორ უნდა ფიქრობდეს ჯარისკაცი. მე ფიცი მაქვს დადებული.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ?

**მსჯავრდებული:** კერძოდ, რომ „ერთგულად ვემსახურო გერმანიის ფედერაციულ რესპუბლიკას და გაბედულად დავიცვა გერმანელი ხალხის უფლებები და თავისუფლება.“ ფიცი ზეპირად ვიცი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ჯერჯერობით ვერ ვხვდები, ეს რა შუაშია.

**მსჯავრდებული:** ფიცი ნიშნავს, რომ ჯარისკაცმა საკუთარი სიცოცხლე უნდა გაწიროს, თუ ეს ქვეყნის დასაცავად არის საჭირო.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** სავსებით მართალი ბრძანდებით.

**მსჯავრდებული:** კი მაგრამ, ეს ხომ ზუსტად ის შემთხვევაა, როცა სახელმწიფო ჯარისკაცის სიცოცხლეს წირავს, თუ საზოგადოებას საფრთხე ემუქრება. ყოველ შემთხვევაში, ეს ფიცი მე ყოველთვის ასე მესმოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ამით რის თქმა გსურთ?

**მსჯავრდებული:** იმის თქმა მსურს, რომ სახელმწიფო ადამიანის მსხვერპლად შეწირვას არ გამორიცხავს. მსხვერპლად საზოგადოებისთვის ან, თუ გნებავთ, საზოგადოების ფასეულობებისთვის. ოდითგანვე ასე იყო. ჯარისკაცის ვალია, საზოგადოებას ზიანი აშოროს. თუნდაც ეს სიცოცხლის ფასად დაუჯდეს. ასე რომ, ერთ სიცოცხლეს აქაც მეორეს ვუპირისპირებთ. ერთ მხარეს ჯარისკაცის სიცოცხლეა, მეორე მხარეს – სამოქალაქო პირისა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** საინტერესო არგუმენტია, ბატონო კოხ. მაგრამ არის ორი მნიშვნელოვანი განსხვავება თქვენს ჯარისკაცულ მოვალეობასა და სახელმწიფოს მიერ უდანაშაულო მგზავრების დახოცვას შორის.

**მსჯავრდებული:** კერძოდ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ჯერ ერთი, თქვენ, როგორც ამ ქვეყნის ჯარისკაცს, გკლავთ არა თქვენივე სახელმწიფო, არამედ უცხოელი მტერი. მეორეც, ბატონო მაიორო, თქვენ ამ შემთხვევაში თავი არ გაგიწირავთ – თქვენ სხვები დახოცეთ.

**მსჯავრდებული:** მაგრამ მე დამოუკიდებლად ვერ ვწყვეტ, შეექმნება თუ არა საფრთხე ჩემს სიცოცხლეს. ბრძანებითა და მორჩილებით ხელ-ფეხი მაქვს შეკრული.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენ თქვენივე ნებით გადაწყვიტეთ, ჯარისკაცად გემსახურათ. ეს თქვენთვის არავის დაუძალებია. და, როცა ამ ნაბიჯს დგამდით, საფრთხის არსებობაც მშვენივრად მოგეხსენებოდათ.

**მსჯავრდებული:** ჩვენი კამათი, მგონი, მეტისმეტად თეორიულია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** რას ბრძანებთ?

**მსჯავრდებული:** გადამწყვეტი სხვა რამ არის.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** სიამოვნებით მოგისმენთ.

**მსჯავრდებული:** როგორც ჯარისკაცი, იძულებული ვარ, შესაძლო საფრთხეებზე ვიფიქრო. როგორ დავიცვა მოსახლეობა? როგორ უზრუნველვყო ჩვენი ქვეყნის უსაფრთხოება? ეს არის ჩემი ამოცანა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** კიდევ?

**მსჯავრდებული:** ერთხელ მაინც თუ დაფიქრებულხართ იმაზე, რას ნიშნავს სინამდვილეში ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენი?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** საით მიგყავთ საუბარი, ბატონო კოხ?

**მსჯავრდებული:** პრაქტიკულად რას ნიშნავს-მეთქი. ყოველი ჩვენგანისთვის.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ?

**მსჯავრდებული:** ცაში, საბრძოლო გაფრენისთვის რომ გადიხარ წვრთნას, მხოლოდ მოიგებ, თუ მოახერხე, თავი მოწინააღმდეგის ადგილას ჩააყენო. უნდა შეეცადო, წინასწარ განჭვრიტო მისი მოქმედებები.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** წარმომიდგენია.

**მსჯავრდებული:** და, თუ ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენს ჩაუფიქრდებით, მაშინვე მიხვდებით, როგორ მოიქცევა ტერორისტი.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მაინც, როგორ?

**მსჯავრდებული:** როგორ და ყოველთვის ეცდება, უდანაშაულო ხალხი გამოიყენოს. როგორც კი ამას აკეთებს, სახელმწიფო კარგავს თავდაცვის უნარს. სასამართლომ უსუსურად გვაქცია. ტერორისტის წინაშე სრულიად უძლურნი ვართ. სახელმწიფომ ფარ-ხმალი დაყარა, ჩვენ დავნებდით.

თქვენ ბრალად წამიყენეთ თვითმფრინავში მყოფი 164 ადამიანის მკვლელობა. მადანაშაულებთ იმაში, რომ ამ აბსურდული განაჩენის შესაბამისად არ ვიმოქმედე, რაც ვითომ ჩემი ვალდებულება იყო. დიახ, ქალბატონო პროკურორო, მართალი ბრძანდებით. მე ეს არ გავაკეთე, რადგან საკონსტიტუციო სასამართლოს განაჩენი ჩვენ გვწირავს. ის ეწინააღმდეგება ყოველივე იმას, რისთვისაც გამწვრთნეს და მომამზადეს.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ბატონო კოხ, თქვენ ახლაც გჯერათ, რომ სწორად მოიქეცით?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენი აზრით, თვითმფრინავში მყოფთ თავი უნდა გაეწირათ, რადგან ამას სახელმწიფო ინტერესები მოითხოვდა?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** და სიტუაცია რომ განმეორდეს, ახლაც ასევე მოიქცევით?

**მსჯავრდებული:** დიახ.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** ნუთუ სხვა გამოსავალი არ არსებობს?

**მსჯავრდებული:** არა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მაშინ კიდევ მხოლოდ ერთ შეკითხვას დაგისვამთ, ბატონო კოხ. გახსნიდით თუ არა ცეცხლს, თვითმფრინავში თქვენი ცოლი რომ მჯდარიყო?

**მსჯავრდებული:** რაო?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** თქვენი ცოლი და თქვენი ბიჭი. რას იზამდით, ისინი თვითმფრინავში რომ ყოფილიყვნენ? მათაც მოკლავდით?

**მსჯავრდებული:** მე... მე...

**დამცველი:** ეს რა შეკითხვაა?! აღმაშფოთებელია!

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** არა, აღმაშფოთებელი ეს შეკითხვა კი არა, თქვენი საქციელია.

**თავმჯდომარე:** შეწყვიტეთ, თუ შეიძლება!

**დამცველი:** ამას ვეღარ...

**თავმჯდომარე:** ეს უკვე მეტისმეტია! ბატონო ადვოკატო, თქვენ მშვენივრად იცით, რომ ჩვენი ამოცანაა გავარკვიოთ, გვაძლევს თუ არა მსჯავრდებულის განცხადებები დამნაშავედ მისი მიჩნევის საფუძველს. თუ ეს მხოლოდ უნიადაგო მტკიცებებია. სახელმწიფო ბრალმდებლის შეკითხვის მიზანი სწორედ ამის დადგენაა.

**დამცველი:** შესაძლოა, ასეც იყოს. მაგრამ ჩვენი ამოცანა ნამდვილად არ არის...

**მსჯავრდებული:** მოითმინეთ. ამ შეკითხვას ჩემს თავს არ დავუსვამ. არ შემიძლია.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** რა არ შეგიძლიათ?

**მსჯავრდებული:** ნებისმიერი პასუხი მცდარი იქნებოდა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** მართალს ბრძანებთ. რადგან საქმე სიკვდილ-სიცოცხლეს ეხება.

მსჯავრდებულთან შეკითხვები აღარ მაქვს.

**თავმჯდომარე:** ბატონო ადვოკატო, თქვენ ხომ არა გაქვთ კითხვები თქვენს კლიენტთან?

**დამცველი:** არა.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. მაშინ შეგიძლიათ ისევ თქვენი დამცველის გვერდით დაიკავოთ ადგილი, ბატონო კოხ.

*მსჯავრდებული დამცველის გვერდით ჯდება.*

მაშ ასე: ახლა კი, თუ საწინააღმდეგო არაფერი გექნებათ, გამოკითხვაზე მოვუხმობ თანამოსარჩელეს.

*დამცველი და სახელმწიფო ბრალმდებელი თანხმობის ნიშნად თავს უქნევენ.*

ქალბატონო მაიზერ, ამ პროცესში თქვენ ერთდროულად თანამოსარჩელეც ბრძანდებით და მოწმეც. მზად ვართ, თქვენი პასუხები მოვისმინოთ. გთხოვთ, მოწმის სკამზე დაიკავოთ ადგილი.

*ქ-ნი მაიზერი მოწმის სკამზე ჯდება.*

ქალბატონო მაიზერ, თუ შეიძლება, თავი გაგვაცანით ოქმისთვის. სახელად რა გქვიათ?

**მაიზერი:** ფრანცისკა.

**თავმჯდომარე:** თქვენი ასაკი?

**მაიზერი:** 34 წლის.

**თავმჯდომარე:** სად ცხოვრობთ?

**მაიზერი:** მიუნხენში, ტრუდერინგერ...

**თავმჯდომარე:** გმადლობთ, მისამართი არ გვჭირდება. მიუნხენი საკმარისია. პროფესიით ვინ ბრძანდებით?

**მაიზერი:** მედდა.

**თავმჯდომარე:** მუშაობთ?

**მაიზერი:** დიახ, ჩემს საავადმყოფოს „იზარის მარჯვენა ნაპირი“ ჰქვია.

**თავმჯდომარე:** მსჯავრდებული თქვენი ნათესავი ან ახლობელი ხომ არ არის?

**მაიზერი:** არა.

**თავმჯდომარე** *(სტენოგრაფისტს):*მიღებულია.

*სტენოგრაფისტი ოქმში შესაბამის ჩანაწერს აკეთებს.*

ქალბატონო მაიზერ, თქვენი მეუღლე „ლუფტჰანზის“ LH 2047-ის რეისის ერთ-ერთი მგზავრი იყო და სხვებთან ერთად დაიღუპა...

**მაიზერი:** არა.

**თავმჯდომარე:** არა?

**მაიზერი:** კი არ დაიღუპა, მოკლეს.

**თავმჯდომარე:** თუ შეიძლება, გაიხსენეთ დღე, როცა ეს მოხდა. გამოკითხვა, თუ მოისურვებთ, ნებისმიერ დროს შეგვიძლია შევწყვიტოთ.

**მაიზერი:** მოკლედ გეტყვით, როგორც მოხდა. დილით ჩემმა ქმარმა დამირეკა და მითხრა, როდის უნდა ჩამოსულიყო. ბერლინიდან. „სიმენსში“ მუშაობდა. დილაადრიანად გაფრინდა ბერლინში, რადგან იქ რაღაც შეხვედრა ჰქონდა.

**თავმჯდომარე:** გასაგებია.

**მაიზერი:** მანამდე სამსახურში ზედიზედ ორჯერ მომიწია ღამით მორიგეობა. ამიტომ იმ დღეს ვისვენებდი. ვაპირებდი, აეროპორტში მანქანით დავხვედროდი. დროდადრო ასე ვიქცეოდი ხოლმე. ხომ იცით, რამსიშორეზეა აეროპორტი, ტაქსი ძალიან ძვირი ჯდება. ესბანით მგზავრობა კი მაინცდამაინც არ უყვარს. მერე საინფორმაციო დაფაზე დავინახე შენიშვნა: „რეისი იგვიანებს“.

**თავმჯდომარე:** აეროპორტში მარტო იყავით?

**მაიზერი:** არა. როგორ მარტო?

**თავმჯდომარე:** ვინმე თუ გახლდათ?

**მაიზერი:** ა, მივხვდი. არა, ჩვენი გოგონა შინ დავტოვე. დედაჩემთან.

**თავმჯდომარე:** ესე იგი, მარტო იყავით.

**მაიზერი:** ჰო.

**თავმჯდომარე:** რა მოხდა მას შემდეგ, რაც საინფორმაციო დაფაზე წაიკითხეთ, რომ რეისი იგვიანებდა?

**მაიზერი:** მერე ესემესი მივიღე.

**თავმჯდომარე:** ესემესი?

**მაიზერი:** დიახ.

**თავმჯდომარე:** ფრაუ მაიზერ, გეთაყვა, გვითხარით, რა ეწერა იმ ესემესში?

**მაიზერი:** უკაცრავად. ახლავე წაგიკითხავთ. პოლიციამ მობილური ჩამომართვა და აქამდე არ დაუბრუნებია. მაგრამ ის წინადადება ჩავიწერე.

*ხელჩანთიდან იღებს ქაღალდის ნაგლეჯს და ხმამაღლა კითხულობს.*

„ტერორისტებმა გაგვიტაცეს. პილოტის კაბინაში შესვლას ვცდილობთ. ძალიან გთხოვ, ნუ შეგეშინდება. ყველაფერი კარგად იქნება. მიყვარხარ.“

ეს არის და ეს. მეტი არაფერი. რა თქმა უნდა, მაშინვე მივწერე, მაგრამ პასუხი აღარ მიმიღია.

**თავმჯდომარე:** რა მისწერეთ?

**მაიზერი:** აღარ მახსოვს. „ღმერთო ჩემო, რა მოხდა?“ თუ რაღაც ამდაგვარი.

**თავმჯდომარე:** ესემესის ზუსტ დროს ხომ ვერ გვეტყვით?

**მაიზერი:** რომლის?

**თავმჯდომარე:** თქვენი ქმრის გამოგზავნილის.

**მაიზერი:** კი, ახლავე. 19 საათი, 48 წუთი და 12 წამი. მობილურიდან გადმოვიწერე.

**თავმჯდომარე:** როდის გადმოიწერეთ?

**მაიზერი:** სულ ბოლოს, როცა პოლიციელმა მითხრა, თქვენი მობილური მჭირდებაო.

**თავმჯდომარე:** კეთილი, გმადლობთ. პოლიციის შენიშვნაში (ტომი მე-7, გვერდი 86) წერია, რომ თქვენი მობილური სინქრონიზაციას ახდენს ევროპის დროის სერვერთან.

**მაიზერი:** ვერ გავიგე?

**თავმჯდომარე:** იმის თქმა მინდა, რომ თქვენი მობილური ზუსტ დროს აჩვენებდა.

**მაიზერი:** მგონი, ავტომატურად სწორდება ხოლმე.

**თავმჯდომარე:** სწორედ ამას ვგულისხმობდი. ესემესის შემდეგ რა მოხდა?

**მაიზერი:** მობილური მაშინვე პოლიციელს ვუჩვენე. ჩემი ქმარი ასეთ რამეზე არასოდეს იხუმრებდა-მეთქი, ვუთხარი. პოლიციელი სულ ახალგაზრდა იყო. მუწუკებიანი სახე ჰქონდა, სულ გაწითლდა. ზუსტად მახსოვს. მაშინვე ვიღაცას შეატყობინა. რომელიღაც ოთახში შემიყვანეს, საპასპორტო კონტროლის იქით. უცებ ყველა ძალიან აღელდა, მაშინვე ვიგრძენი. და კიდევ უფრო შემეშინდა. ოთახში ხან ვიღაც შემორბოდა, ხან ისევ გარეთ გარბოდა. შემოვარდებოდა, გავარდებოდა. გაუთავებლად.

**თავმჯდომარე:** თვითმფრინავის გატაცების ამბავი დაგიდასტურეს?

**მაიზერი:** თავიდან არა. მერე ერთი ხნიერი მოხელე შემოვიდა და ჩემი დამშვიდება სცადა. მაგრამ მე ხომ მედდა ვარ. ვიცი, პაციენტებს როგორ ელაპარაკებიან. ჰოდა, ის მოხელე ზუსტად ასე მელაპარაკებოდა. არ დავუჯერე.

**თავმჯდომარე:** შემდეგ?

**მაიზერი:** კარგა ხნის მერე სხვა პოლიციელი მოვიდა ვიღაც ქალთან ერთად. ქალს ფორმა არ ეცვა. პოლიციელი, გვარად ჰალერი, ჰიოლერი თუ რაღაც ამდაგვარი, გვერდით მომიჯდა. მშვიდად დამელაპარაკა. მაგრამ ამან სიტუაცია კიდევ უარესი გახადა. ხომ გესმით, ვიღაც ასე მშვიდად რომ ლაპარაკობს... მან მითხრა, თვითმფრინავი გაიტაცეს და შემდეგ ჩამოაგდესო. და ახლა სამძებრო-სამაშველო სამუშაოები მიმდინარეობსო.

**თავმჯდომარე:** ის ქალი ვინ იყო?

**მაიზერი:** ფსიქოლოგი. მკითხა, დახმარება ხომ არ გჭირდებათო. არავითარი დახმარება არ მინდოდა, არც კი ვიცოდი, რა უნდა დამხმარებოდა. შინ რომ მივედი, ჩემი პატარა გოგონა უკვე საწოლში იწვა და ამ ყველაფერზე წარმოდგენაც არ ჰქონდა. მე კი სულ მასზე ვფიქრობდი. ქმარზე კი არა, შვილზე.

**თავმჯდომარე:** რა გააკეთეთ?

**მაიზერი:** რა გავაკეთე? არაფერი.

**თავმჯდომარე:** მერე რა მოხდა?

**მაიზერი:** ზუსტად აღარც მახსოვს. მუწუკებიანმა პოლიციელმა ისევ დარბაზში გამიყვანა. მკითხა, მანქანამდე ხომ არ მიგაცილოთო, ვინმე ხომ არ მოგაკითხავთო. მე მარტო დარჩენა მინდოდა. დარბაზში მერხზე ჩამოვჯექი და ავტომატურ კარს მივაშტერდი. უცნაური გრძნობა მქონდა, ვერაფრით ვერ ავტირდი. აეროპორტში უამრავი პოლიციელი ირეოდა, დიდი ალიაქოთი ატყდა. დროდადრო რაღაცას აცხადებდნენ, მაგრამ მე არ ვუსმენდი. უბრალოდ, ვიჯექი ჩემთვის. სახლშიც კი არ დამირეკავს. არც ვიცი, შეგიძლიათ თუ არა ამის წარმოდგენა. ჩემს ქმარს ველოდებოდი, თვალს ვადევნებდი ავტომატური კარის გაღება-დახურვას და მეგონა, აი ახლა, აი ახლა გამოვა-მეთქი.

უნამუსობაა, როცა ვიღაც ასე უცბად მიდის, დაუმშვიდობებლად.

**თავმჯდომარე:** მგონი, უმჯობესი იქნება, ცოტას თუ შევისვენებთ.

**მაიზერი:** არა, გთხოვთ, არ არის საჭირო. შეიძლება, მეც გკითხოთ რაღაც?

**თავმჯდომარე:** დიახ?

**მაიზერი:** პოლიციამ ამ შეკითხვაზე არ მიპასუხა. მგზავრებმა პილოტის კაბინაში შესვლა მოახერხეს?

**თავმჯდომარე:** რა ბრძანეთ?

**მაიზერი:** კაბინაში თუ შევიდნენ-მეთქი?

**თავმჯდომარე:** ეგ არ ვიცით. თვითმფრინავი სწორედ მაშინ ჩამოაგდეს.

**მაიზერი:** კი მაგრამ, ეს ხომ მნიშვნელოვანია! ამ შემთხვევაში ხომ შესაძლებელი გახდებოდა ტერორის შეჩერება! თუ მეშლება რამე? მაშინ თვითმფრინავის ჩამოგდება საჭირო აღარ იქნებოდა. ასე არ არის?

**თავმჯდომარე:** მოგვიანებით კიდევ ერთხელ იყავით პოლიციაში.

**მაიზერი:** არა.

**თავმჯდომარე:** პროცესის მონაწილეებისთვის: საქმის მე-14 ტომი, გვერდი 96.

დოკუმენტების თანახმად, 4 სექტემბერს პოლიციაში მიხვედით.

**მაიზერი:** აჰ, მაგას გულისხმობთ?

**თავმჯდომარე:** გაგახსენდათ?

**მაიზერი:** დიახ, პოლიციიდან წერილი მივიღე. დაღუპულთა ოჯახის წევრები გარხინგში წაგვასხეს. ბუნდესვერის კუთვნილ შენობაში მიგვიყვანეს.

**თავმჯდომარე:** დიახ. იქ რა იყო?

**მაიზერი:** ნივთები იყო. ნამსხვრევებიდან ამოკრებილი ნივთები. ყველაფერი მაგიდებზე ეწყო. ლითონის გრძელ მაგიდებზე.

**თავმჯდომარე:** თქვენ თუ იპოვეთ რამე?

**მაიზერი:** მხოლოდ მისი მარცხენა ფეხსაცმელი. მნიშვნელოვანი არაფერი.

**თავმჯდომარე:** როგორ არა. გთხოვთ, მოგვიყევით ყველაფერი. ფეხსაცმელზე რას გვეტყვით?

**მაიზერი:** იმ დარბაზში, სხვებთან ერთად, ყველაფერი ყურადღებით დავათვალიერე. უამრავი ნივთი ეწყო: ჩემოდნები, საათები, საფულეები და ასე შემდეგ. ჩემი ქმრისა ვერაფერი ვიპოვე. მაგრამ სულ ბოლოს, უკან, ბოლოსწინა რიგში, მის მარცხენა ფეხსაცმელს მივაგენი. უცნაურია, მხოლოდ მარცხენა ფეხსაცმელს. თან არაფერი სჭირდა: არც ნაკაწრი ეტყობოდა, არც სისხლი ეცხო. იცით, ჩემი ქმარი თავის ფეხსაცმელებს მუდამ ძალიან უვლიდა. ყოველთვის ძვირ ფეხსაცმელს ყიდულობდა, მაგალითად, ცხენის ტყავით შეკერილს. მეტყოდა ხოლმე, ძვირი კი ღირს, მაგრამ, სამაგიეროდ, უფრო დიდხანს ძლებსო. ის მარცხენა ფეხსაცმელი წამოვიღე. რაღაც ქაღალდზე მომაწერინეს ხელი. შემომთავაზეს, ცელოფანის ჩანთაში ჩაგიდებთო, მაგრამ ისე წამოვიღე. მთელი გზა გვერდით მედო მანქანაში, მგზავრის სავარძელზე. ფეხსაცმელს ვგულისხმობ.

იცით, ბატონო მოსამართლე, ჩემი ქალიშვილი ახლა შვიდი წლისაა. დასაფლავებაზე მკითხა, კუბოში რა დევს, თუ შიგნით მამა არ წევსო.

ვერ მივხვდი, რა მეპასუხა. დიახ, ჩვენ ცარიელი კუბო დავკრძალეთ. ჩემს ქალიშვილს ეს უაზრობად მოეჩვენა – ცარიელი კუბო, რომლის წინაშეც ყველანი ვლოცულობდით. მე ლოცვა ვერც კი შევძელი. ფეხსაცმელი კი მერე ტყეში დავმარხე, მარტომ. არც ვიცი, სწორი იყო თუ არა ფეხსაცმლის დამარხვა. მაპატიეთ, თუ შეიძლება, ეს რაში გაინტერესებთ! უბრალოდ, მართლა ვერ გამიგია.

**თავმჯდომარე:** დიახ, ქალბატონო მაიზერ.

**მაიზერი:** ჩემი ქალიშვილი ცუდ დღეშია. ვერც კი აგიხსნით წესიერად. ერთხელ მითხრა, ჩემი მამიკოს სუნი აღარ მახსოვსო. როგორი სუნი ჰქონდაო.

**თავმჯდომარე:** გმადლობთ, ქალბატონო მაიზერ.

**მაიზერი:** მობილურს დამიბრუნებენ? ჩემი ესემესი მინდა, ხომ გესმით?

**თავმჯდომარე:** რა თქმა უნდა, მესმის. ტელეფონს დაგიბრუნებენ, როგორც კი პროცესი დასრულდება. ჯერჯერობით გვჭირდება, როგორც ნივთმტკიცება. ძალიან ვწუხვარ.

**მაიზერი:** ყველა ამას მეუბნება.

**თავმჯდომარე:** რას?

**მაიზერი:** „ძალიან ვწუხვარ“. ისმენ ამ სიტყვებს და იცი, რომ ისინი არაფერს ნიშნავს.

**თავმჯდომარე:** ვერ დაგიბრუნებთ.

**მაიზერი:** ჰო.

**თავმჯდომარე:** თანამოსარჩელესა და მოწმესთან სხვა შეკითხვები ხომ არა გაქვთ?

*სახელმწიფო ბრალმდებელი და დამცველი უარის ნიშნად თავს აქნევენ.*

ქალბატონო მაიზერ, მაშინ მადლობას მოგახსენებთ, თავისუფალი ბრძანდებით. ცხადია, შეგიძლიათ დარჩეთ და თვალი მიადევნოთ პროცესის მსვლელობას, თუ გსურთ.

*მაიზერი გადის.*

ახლა გაგაცნობთ ინფორმაციას მსჯავრდებულის ნასამართლობის შესახებ. ნასამართლობის ისტორია ცარიელია, ბატონი კოხი ნასამართლები არ ყოფილა. თუ შეკითხვები, შენიშვნები ან წინადადებები აღარ გაქვთ...

*სახელმწიფო ბრალმდებელი და დამცველი უარის ნიშნად თავს აქნევენ.*

...მოწმეთა გამოკითხვას დავასრულებ. ქალბატონო პროკურორო, დასკვნითი სიტყვის მოსამზადებლად დრო ხომ არ გჭირდებათ?

**სახელმწიფო ბრალმდებელი:** დიახ, პატარა შესვენება დამჭირდება.

**თავმჯდომარე:** კეთილი. ვაცხადებ შესვენებას 20 წუთით.

*მანდატურს*

20 წუთში ყველა მონაწილეს ისევ დარბაზში უხმეთ, თუ შეიძლება.

*თავმჯდომარე დგება და დარბაზს ტოვებს. ფეხზე დგებიან პროცესის დანარჩენი მონაწილეებიც.*

შესვენება

**მეორე მოქმედება**

*თავმჯდომარის გარდა, პროცესის ყველა მონაწილე თავის ადგილზე ზის ან იქვე დგას. მანდატური ავანსცენაზე გამოდის.*

**მანდატური:** ვაგრძელებთ საქმის განხილვას. პროცესის ყველა მონაწილეს ვთხოვ, დარბაზში დაბრუნდეს.

*დარბაზში შემოდის თავმჯდომარე, პროცესის ყველა მონაწილე ფეხზე დგება.*

**თავმჯდომარე:** გთხოვთ, დაბრძანდეთ.

*ყველა ჯდება.*

ქალბატონო პროკურორო, გთხოვთ. მზად ვართ, მოვისმინოთ თქვენი საბოლოო სიტყვა.

**სახელმწიფო ბრალმდებელი** *(დგება):* პატივცემულო მოსამართლე, ქალბატონო და ბატონო მოსამართლეებო! თავიდანვე ვიტყვი: მსჯავრდებული ბოროტმოქმედი არ არის. მისი ქმედება შორს დგას იმისგან, რასაც, ჩვეულებრივ, სასამართლო დარბაზებში განვიხილავთ ხოლმე. მას არც თავისი ცოლი მოუკლავს, არც მისი საყვარელი, არ უყაჩაღია, არ უთაღლითია, არ მოუპარავს. პირიქით: ლარს კოხმა შეუბღალავი ცხოვრებით იცხოვრა, არავისთვის არაფერი დაუშავებია. მას სულ მცირედშიც ვერ დაადანაშაულებს კაცი. და გამოგიტყდებით: ჩემზე დიდი შთაბეჭდილება მოახდინა მისმა გულახდილობამ და მისი მოსაზრებების სიღრმემ. ლარს კოხი არ მიეკუთვნება იმ მსჯავრდებულთა რიცხვს, თავიანთი დანაშაულის გამართლებას ბავშვობაში მიღებული ტრავმით, ფსიქიკური აშლილობით ან რაიმე სხვა მსგავსი მიზეზით რომ ცდილობენ. ის უაღრესად ჭკვიანი, გაწონასწორებული ადამიანია, რომელსაც შესწევს უნარი, ერთმანეთისგან განასხვაოს სწორი და მცდარი. სავარაუდოდ, ეს გაცილებით უკეთ შეუძლია, ვიდრე ადამიანთა უმრავლესობას. ყველაფერი, რაც ლარს კოხმა გააკეთა, გააკეთა სრულიად შეგნებულად, საღი გონებით. მას სწამდა, რომ სწორად იქცეოდა. და დღესაც ასე სწამს.

ბატონო და ქალბატონო მსაჯულებო! დიახ, ბატონი ადვოკატი მართალია – ჩვენს შემთხვევაში, კაცმა რომ თქვას, ერთადერთი საკითხი გვაქვს გასარკვევი: შეიძლება თუ არა დავხოცოთ უდანაშაულო ხალხი სხვა უდანაშაულო ხალხის გადასარჩენად? და აქვს თუ არა მნიშვნელობა რიცხვებს? შეიძლება თუ არა გაწირო ერთი ადამიანის სიცოცხლე, თუ ამით 400 სხვა სიცოცხლეს გადაარჩენ?

სპონტანურად, ალბათ, სწორედ ასე მოვიქცევით. ასე მოქცევა მართებულად მოგვეჩვენება. იქნებ, მთლად დარწმუნებული არ ვიყოთ და თავის გადაძლევა დაგვჭირდეს. მაგრამ დავიწყებთ აწონ-დაწონას, როგორც, საერთოდ, მიჩვეული ვართ ცხოვრებაში. სინდისს დავეკითხებით. მერე ვიფიქრებთ, რომ გონივრულად და სამართლიანად ვიქცევით, ჩვენი ცოდნისა და სინდისის შესაბამისად. და დავეთანხმებით ლარს კოხს. ამით პროცესს დავასრულებდით და მსჯავრდებულს გავამართლებდით.

მაგრამ, როგორც უკვე მოისმინეთ, კონსტიტუცია ჩვენგან სხვა რამეს ითხოვს. ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეებმა ეს ასე ჩამოაყალიბეს: არ შეიძლება, ერთი სიცოცხლე აწონ-დაწონის საგნად აქციო მეორის წინაშე. არასოდეს, არცერთ შემთხვევაში, მაშინაც კი, თუ საქმე მრავალ ადამიანს ეხება. აი, აქ ვიბნევით. და ჩვენი ვალია, როგორც მსჯავრდებულის, ისე მსხვერპლთა წინაშე, უფრო ღრმად ჩავუფიქრდეთ ამ საკითხს.

რომელი კრიტერიუმებით ვწყვეტთ, ჰქონდა თუ არა მოკვლის უფლება მსჯავრდებულს? საერთოდ, ნებისმიერი გადაწყვეტილების მიღებისას, ვეყრდნობით ჩვენს სინდისს, ზნეობრივ ფასეულობებს, საღ გონებას. ამ ყველაფრის აღსანიშნავად სხვა ცნებებიც არსებობს. თავდაცვის ყოფილმა მინისტრმა „კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება“ ახსენა. ზოგი იურისტი ამას „ბუნებრივ სამართალს“ უწოდებს.

მაგრამ, ბატონო და ქალბატონო მსაჯულებო, არავითარი მნიშვნელობა არა აქვს, ამას რას დავარქმევთ. ყველა შემთხვევაში ხომ ერთსა და იმავეს ვგულისხმობთ: ჩვენს გადაწყვეტილებას ვაფუძნებთ წარმოდგენებზე, რომლებიც კანონზე მაღლა დგას, კანონზე დიდია; ანუ წარმოდგენებზე, რომლებიც კანონს ანაცვლებს. კითხვა ასე ჟღერს: განა ეს სწორია? ვიცი, ყოველ თქვენგანს ჰგონია, რომ შეუძლია დაეყრდნოს თავის ზნეობას, თავის სინდისს. მაგრამ სინამდვილეში ასე არ არის. გერმანელმა სამართლის ფილოსოფოსმა ჰანს ველცელმა 1951 წელს აღწერა „მეისრის შემთხვევად“ ცნობილი მაგალითი: სარკინიგზო მარშრუტის ერთ ციცაბო მონაკვეთზე შემადგენლობას მოწყდა და ძირს მიექანება სატვირთო ვაგონი. იგი დიდი სიჩქარით უახლოვდება ბარში მდებარე ერთ პატარა სადგურს, სადაც ამ დროს სამგზავრო მატარებელი გაჩერებულა. თუ მოძრაობა გააგრძელა, ვაგონი ასობით ადამიანის სიცოცხლეს შეიწირავს. ახლა წარმოიდგინეთ, რომ თქვენ მეისრეობა გერგოთ. გაქვთ შესაძლებლობა, ისარი გადაიყვანოთ და სატვირთო ვაგონი სათადარიგო ლიანდაგზე გადაამისამართოთ. მაგრამ არის ერთი პრობლემა: იმ სათადარიგო ლიანდაგზე ზუსტად ამ წუთს იმყოფება ხუთი მუშა, რომლებიც იქ სარემონტო სამუშაოს ატარებენ. თუ ვაგონს გადაიყვანთ, ამ ხუთ მუშას მოკლავთ, მაგრამ ასობით მგზავრს გადაარჩენთ. როგორ მოიქცევით? გაწირავთ ხუთი ადამიანის სიცოცხლეს?

ფაქტია, რომ ადამიანთა უმრავლესობა ვაგონს გადაიყვანდა. და ასე მოქცევა გარკვეული განსჯის შემდეგაც გამართლებულად მიგვაჩნია.

მაგრამ თუ მოცემულობას სულ უმნიშვნელოდ შევცვლით, ყველაფერი მკვეთრად გართულდება. 1976 წელს ამერიკელმა სამართლის ფილოსოფოსმა ჯუდით თომსონმა გამოთქვა წინადადება, ეს მაგალითი ერთი ვარიანტით გაეფართოებინათ: სატვირთო ვაგონი უწინდებურად მიჰქრის თავქვე, მაგრამ ახლა აღარ არსებობს მისი სათადარიგო ლიანდაგზე გადაყვანის შესაძლებლობა. თქვენ დგახართ ხიდზე და იქიდან ადევნებთ თვალს მოვლენათა მსვლელობას. იქვე, შორიახლოს, ერთი გვარიანად ჩასუქებული კაცი ზის. ხიდიდან რომ გადავარდეს, პირდაპირ ლიანდაგზე დაეცემა. მართალია, ვაგონი მას გაჭყლეტს, მაგრამ ლიანდაგიდან გადავარდება. თუმცა როგორ გინდა, ეს კაცი ხიდიდან მოისროლო? ის ხომ ასეთი მსუქანია და არც ძალა აკლია! ამიტომ ის ჯერ უნდა მოკლათ, მაგალითად დანით. მხოლოდ ამის შემდეგ შეძლებთ მის გადაგდებას. ასე გადაარჩენდით მგზავრებს. ახლა როგორღა მოიქცეოდით, ღრმად პატივცემულო მსაჯულებო?

დიახ, უმრავლესობა უარს იტყოდა ადამიანის მოკვლაზე. კი მაგრამ, რა შეიცვალა? კაცმა რომ თქვას, მხოლოდ ერთი რამ: ახლა ჩვენ *თავად* მოგვიწევდა საქმეში ჩაბმა. თავად, ჩვენივე ხელით მოგვიხდებოდა მკვლელობის ჩადენა. ეს კი არ შეგვიძლია. მიუხედავად იმისა, რომ აღწერილი ორი სიტუაცია ერთმანეთისგან თითქმის არ განსხვავდება, ჩვენს თავებში ყველაფერი შეიცვალა. პირველ შემთხვევაში მზად ვიყავით, ხუთი კაცი დაგვეხოცა, ახლა კი ერთი კაცის მოკვლასაც ვეღარ ვახერხებთ. უცებ ვკარგავთ უნარს, სწორი გადაწყვეტილება მივიღოთ. როგორც ჩანს, პატივცემულო მსაჯულებო, მოგვიწევს ვაღიაროთ, რომ ზნეობის საკითხებში გარანტიები არ არსებობს.

ჩვენ ვუშვებთ შეცდომებს, კიდევ და კიდევ, ასეთია ჩვენი ბუნება – სხვაგვარად არ შეგვიძლია. ზნეობა, სინდისი, საღი აზრი, ბუნებრივი სამართალი, კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება – ყოველი ეს ცნება ნაკლოვანი და მერყევია, მათი ბუნება ისეთია, რომ ვერასოდეს გვეცოდინება გადაჭრით, რომელი საქციელია დღეს მართებული; და ვერც ის, ახლა რასაც ვფიქრობთ, ხვალაც სწორად მოგვეჩვენება თუ არა.

გამოდის, რომ ჩვენს სპონტანურ მოსაზრებებზე უფრო საიმედო რამ გვჭირდება. რაღაც, რითაც ნებისმიერ დროს ვიხელმძღვანელებთ და რასაც დავეყრდნობით. რაღაც, რაც სიცხადეს შეიტანს ქაოსში – გზის მაჩვენებელი ძაფი, რომელიც უმძიმეს სიტუაციებშიც დაგვეხმარება. ჩვენ გვჭირდება *პრინციპები.*

ეს პრინციპები, ბატონო და ქალბატონო მსაჯულებო, ჩვენს თავს თავად დავუწესეთ. ეს ჩვენი კონსტიტუცია გახლავთ. ჩვენ გადავწყვიტეთ, ყოველ ცალკეულ შემთხვევაში მის მიხედვით ვიხელმძღვანელოთ. ყოველი ცალკეული შემთხვევა მისით უნდა გავზომოთ და მისით შევამოწმოთ. მხოლოდ მისით, და არა ჩვენი სინდისით, არა ჩვენი ზნეობით და, მით უმეტეს, არა რაღაც სხვა, უფრო უპირატესი ძალით. სამართალი და მორალი ერთმანეთისგან მკაცრად უნდა გავმიჯნოთ.

ამის მისახვედრად დიდი ხანი დაგვჭირდა. სწორედ ეს გახლავთ სამართლებრივი სახელმწიფოს არსი. ყველამ იცით, რა ძვირად დაგვიჯდა ამის შეცნობა. მხოლოდ ისეთი რამ შეიძლება გახდეს ყველასთვის სავალდებულო, რაც კანონად ჩამოყალიბდა. ჭეშმარიტ კანონად, კონსტიტუციას რომ შეესაბამება და ჩვენმა პარლამენტებმა კომპლექსური დემოკრატიული პროცედურის შედეგად მიიღეს. ამიტომ ძალაშია ის კანონებიც კი, რომლებიც ზოგიერთ ჩვენგანს ამორალურად და მცდარად ეჩვენება. ჩვენ მხოლოდ მათი გაუქმება შეგვიძლია. და ჩვენი ზნეობრივი შეხედულებები სადღაა? სულერთია, რამდენად სწორად გვეჩვენება ისინი – შეხედულებები ვერავის დაავალდებულებს. ეს მხოლოდ და მხოლოდ კანონს ხელეწიფება. მეტიც: არავითარ შემთხვევაში არ შეიძლება, რომელიმე „ზნეობრივად სწორი“ შეხედულება კონსტიტუციაზე მაღლა დააყენო. ყოველ შემთხვევაში, ასე უნდა იყოს დემოკრატიულად მოქმედ სამართლებრივ სახელმწიფოში.

მაგრამ თქვენთვის ისიც ცნობილია, რომ კონსტიტუცია წინააღმდეგობის უფლებასაც ითვალისწინებს. შეიძლება გაჩნდეს კანონი, რომლის განხორციელებაც აუტანელ უსამართლობას მოიტანს და ადამიანის ღირსებას შელახავს. მაგრამ, პატივცემულო მსაჯულებო, ლარს კოხის შემთხვევას ამასთან არაფერი აქვს საერთო: აქ საქმე ტირანის მოკვლას არ ეხებოდა. ჩვენი კონსტიტუცია გახლავთ კრებული პრინციპებისა, რომლებიც აუცილებლად წინ უნდა იდგეს ზნეობაზე, სინდისზე, ყოველგვარ სხვა იდეაზე. და ამ კონსტიტუციის უზენაესი პრინციპი ადამიანის ღირსებაა.

ჩვენი კონსტიტუცია იწყება სიტყვებით: „ადამიანის ღირსება ხელშეუხებელია“. შემთხვევითი როდია, რომ ეს წინადადება თავშივე წერია. რადგან ის კონსტიტუციის უმნიშვნელოვანესი გზავნილია. ეს პირველი მუხლი „სამუდამო გარანტიით“ არის აღჭურვილი, ანუ მისი შეცვლა აკრძალულია მანამ, სანამ კონსტიტუცია მოქმედებს. მაინც, რას ნიშნავს ეს „ღირსება“? ფედერალური საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, ღირსება ნიშნავს, რომ სახელმწიფოს ეკრძალება, ადამიანი თავისი ქმედების უბრალო ობიექტად გამოიყენოს. „სახელმწიფოს ქმედების უბრალო ობიექტი“ – რას უნდა ნიშნავდეს ეს? ეს იდეა კანტის სახელს უკავშირდება. კანტის თქმით, ადამიანს შეუძლია, თავად დაიწესოს კანონები და ამ კანონების შესაბამისად იმოქმედოს, სწორედ ეს განასხვავებს მას ყველა სხვა არსებისგან. მას შესწევს უნარი, სამყარო შეიმეცნოს, იფიქროს თავის ქმედებებზე. ამიტომ არის ის სუბიექტი და არა უბრალო ობიექტი, როგორიც, მაგალითად, ქვაა. ეს ღირსება ყველა ადამიანის კუთვნილებაა.

როცა ამა თუ იმ ადამიანთან დაკავშირებით ვიღებთ გადაწყვეტილებას, რომელზეც თავად მას ვერავითარი გავლენა ვერ ექნება, რომელშიც ვერასგზით ვერ მონაწილეობს, ის ობიექტად იქცევა. აქედან გამომდინარე სრულიად ცხადი ხდება: სახელმწიფოს უფლება არა აქვს, ერთ სიცოცხლეს მეორის წინაშე უპირატესობა მიანიჭოს. მნიშვნელობა არა აქვს, 100 სიცოცხლეზე ვლაპარაკობთ თუ ათასზე. ყოველ ცალკეულ ადამიანს – ყოველ თქვენგანსაც, პატივცემულო მსაჯულებო – მოეპოვება ეს ღირსება. ადამიანი საგანი არ არის. სიცოცხლეს რიცხვებით ვერ გაზომავ, ეს ბაზარი არ გახლავთ.

იქნებ ეს მხოლოდ პროფესორებისა და ფილოსოფოსების იდეაა? ან საკონსტიტუციო სასამართლოს იმ წევრთა მოთხოვნა, რომელთა განაჩენები ვერ ითვალისწინებს ჩვენი ყოველდღიური ცხოვრების სირთულეებს? სულაც არა. პირიქით. რა შედეგი მოჰყვება ადამიანის ღირსების წინააღმდეგ მიღებულ გადაწყვეტილებას, მშვენივრად ჩანს სწორედ ლარს კოხის შემთხვევაში. გიფიქრიათ საგანგებო ვითარებათა მართვის ეროვნული ცენტრის ჯარისკაცებზე? მათ რომ კონსტიტუციის შესაბამისად ემოქმედათ, ასეთი სიტუაცია საერთოდ არ შეიქმნებოდა. სტადიონს ხალხისგან დაცლიდნენ და საფრთხეს თავიდან ავიცილებდით. ბატონებო და ქალბატონებო, ახლა თქვენი, როგორც მსაჯულების, ვალია, ყველას დაანახვოთ, რომ ამას არ მოითმენთ. თქვენ არ უნდა დაუშვათ კონსტიტუციის დარღვევა, რასაც თავდაცვის ყოფილი მინისტრი მოითხოვდა.

ეჭვგარეშეა: როცა ლარს კოხმა „ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავი ჩამოაგდო, სტადიონი სავსე იყო. სხვათა მიერ კონსტიტუციის დარღვევაში მას ბრალი არ მიუძღვის. მაგრამ მას უშუალოდ ეხება კითხვა, რომელიც ამ პროცესზე თანამოსარჩელემ დასვა: შეძლებდნენ თუ არა მგზავრები ტერორისტის უვნებელყოფას? მოახერხებდნენ თუ არა ისინი პილოტის კაბინის კარის შემტვრევას? რამდენად ახლოს იყვნენ მიზანთან? ეყოფოდათ თუ არა დრო? – ჩვენ ეს არ ვიცით. შეძლებდა თუ არა პილოტის თანაშემწე ბოლო წამს, ტერორისტისთვის ხელიდან გამოეგლიჯა იარაღი? იქნებ ამ ყველაფერს სასიკეთო დასასრული ჰქონოდა? – არც ეს ვიცით. და რატომ არ ვიცით? იმიტომ, რომ მსჯავრდებულმა ასე გადაწყვიტა. ერთპიროვნულად გადაწყვიტა, რომ მგზავრები უნდა დახოცილიყვნენ. ასეთი ბრძანება მას არ მიუღია, პირიქით. მან იცოდა, რომ მისი მოქმედება ეწინააღმდეგებოდა არა მარტო მიღებულ ბრძანებას, არამედ ჩვენს კანონებს, ჩვენს კონსტიტუციას, ჩვენს სასამართლოს. ლარს კოხმა საგანგებო განათლება იმისთვის მიიღო, წვრთნა იმისთვის გაიარა, რომ ურთულეს სიტუაციებშიც კი სწორი გადაწყვეტილების მიღება შესძლებოდა. ინციდენტის დღემდე მას ათასჯერ ექნებოდა ნაფიქრი იმაზე, როგორ მოიქცეოდა ასეთ ვითარებაში. და ამიტომ ახლა პასუხი უნდა აგოს. ლარს კოხი, ბატონებო და ქალბატონებო, გმირი არ გახლავთ. მან ხალხი დახოცა. თავისი საქციელით ადამიანები უბრალო ობიექტებად აქცია. გადაწყვეტილების მიღების ყოველგვარი შესაძლებლობა წაართვა... ამ ადამიანებს მან ღირსება აჰყარა.

საშინელებაა – კონსტიტუცია ჩვენგან ბევრს ითხოვს, ზოგჯერ იმაზე მეტს, ვიდრე ასატანად გვეჩვენება. მაგრამ ის ჩვენზე ჭკვიანია, ჩვენს გრძნობებზე, ჩვენს ბრაზსა და შიშზე ჭკვიანი. მხოლოდ იმ შემთხვევაში შევძლებთ, ტერორის ჟამს გადავრჩეთ, როგორც თავისუფალი საზოგადოება, თუ ყველგან და ყოველთვის ვცემთ პატივს მის პრინციპებს, დავიცავთ ადამიანის ღირსებას.

უდავოა: ჩვენ ყოველი მხრიდან საფრთხე გველის, ჩვენს სახელმწიფოს ათასგვარი ხიფათი ემუქრება, სამყარო ლამის თავზე დაგვემხოს. მაგრამ ამგვარ ვითარებაში კიდევ უფრო მნიშვნელოვანია, სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპებს ვუერთგულოთ. სამართალი მეგობრობასავითაა – არაფრის მაქნისია, თუ მხოლოდ ლხინის დროს მოქმედებს.

მსჯავრდებულმა გითხრათ, ბევრის გადასარჩენად ნაკლები ადამიანის მოკვლა გამართლებულიაო. აი, სწორედ ეს იქნებოდა მხოლოდ ლხინის ჟამს მოქმედი სამართალი – ცუდ, მძიმე და ბნელ დროს სხვაგვარი გადაწყვეტილების მიღება გვმართებს. არა. ლარს კოხის გამართლებით თქვენ ფასს დაუკარგავთ ადამიანის ღირსებასაც და ჩვენს კონსტიტუციასაც. პატივცემულო მსაჯულებო, მტკიცედ მწამს, რომ ასეთ სამყაროში ცხოვრება არ გენდომებათ.

შესაბამისად, მოვითხოვ, მსჯავრდებულს ბრალად წავუყენოთ 164 ადამიანის მკვლელობა.

**თავმჯდომარე:** დიდი მადლობა, ქალბატონო პროკურორო!

ბატონო ადვოკატო, მოსამზადებლად დრო ხომ არ გჭირდებათ?

**დამცველი:** არა.

**თავმჯდომარე:** კეთილი, მაშ გთხოვთ, გაგვაცანით თქვენი მოსაზრებები.

**დამცველი** *(დგება):* ბატონო და ქალბატონო მსაჯულებო, სახელმწიფო ბრალმდებელს თუ მოუსმინეთ? თუ გაიგეთ, რა ბრძანა? მას სურს, ლარს კოხი დამნაშავედ გამოაცხადოთ *პრინციპის გამო.* დიახ, მან ზუსტად ეს თქვა – პრინციპის გამო ეს კაცი სამუდამოდ უნდა გამოვამწყვდიოთ ციხეში. 70 ათასი კაცი პრინციპის გამო უნდა დაღუპულიყო. ჩემთვის სულერთია, რას დავარქმევთ ამ პრინციპს – „კონსტიტუციას“, „ადამიანის ღირსებას“ თუ რაიმე სხვას. მხოლოდ ერთი რამის თქმა შემიძლია: მადლობა ღმერთს, რომ ლარს კოხმა პრინციპების შესაბამისად კი არ იმოქმედა, არამედ გააკეთა ის, რაც სწორი იყო. ამით ჩემი საბოლოო სიტყვა შეიძლებოდა დამემთავრებინა კიდეც.

მაგრამ მოდით, მაგალითი ავიღოთ სახელმწიფო ბრალმდებლისგან და ერთი წუთით დავფიქრდეთ იმაზე, საერთოდ გონივრული თუა პრინციპებზე სწორება. სწორედ იმ იმანუელ კანტს, ქალბატონმა პროკურორმა რომ მოიშველია, ეკუთვნის ერთი პატარა წერილი პრინციპების შესახებ. ეს ნაშრომი 1797 წელს დაიწერა. „გავრცელებულ უფლებაზე, ვიცრუოთ კაცთმოყვარეობის სახელით“ – ასე ჰქვია ამ ტექსტს. და იცით, რას გვეუბნება კანტი? ახლავე მოგახსენებთ: თქვენი სახლის კარს ნაჯახით ხელში მოადგა მკვლელი. სულ ცოტა ხნით ადრე თქვენი მეგობარი ამ კაცს დაუსხლტა და თქვენს სახლში დაიმალა. ჰოდა, ახლა ეს მკვლელი გეუბნებათ, თქვენი მეგობრის მოკვლა მინდა და ხომ არ იცით, სად არისო. კანტის თანახმად, ბატონებო და ქალბატონებო, ამ სიტუაციაში თქვენ ტყუილის თქმის უფლება არა გაქვთ, რადგან ტყუილის თქმა *ყოველთვის* გეკრძალებათ. ამიტომ თქვენ უნდა თქვათ: „როგორ არა, ძვირფასო მკვლელო, აი იქ, დივანზე ზის და ტელევიზორით სპორტულ მიმოხილვას უყურებს. აბა თქვენ იცით, როგორ ისიამოვნებთ.“

მე არ გეხუმრებით. კანტი ამას მართლა მოითხოვს. და ამასვე მოითხოვს თქვენგან სახელმწიფო ბრალმდებელი: რომ პრინციპი კონკრეტულ შემთხვევაზე მაღლა დააყენოთ, ანუ პრინციპებს უპირატესობა მიანიჭოთ ცხოვრების წინაშე. პრინციპები, შესაძლოა, აზრიანი იყოს და უმეტეს შემთხვევაში, ალბათ, მართებულიც. მაგრამ ამ შემთხვევაში პრინციპებით ხელმძღვანელობა სიგიჟე იქნებოდა და სხვა არაფერი. მე, ჩემდათავად, ყოველთვის მოვატყუებდი მკვლელს, რადგან მეგობრის გადარჩენა ნამდვილად უფრო მნიშვნელოვანი მგონია.

აი, სწორედ ეს გახლავთ, პატივცემულო ქალბატონებო და ბატონებო, ჩვენი პროცესის მთავარი პუნქტი. რამდენად სწორია ადამიანის ღირსების პრინციპის დაყენება ადამიანის სიცოცხლის გადარჩენაზე მაღლა? დაფიქრდით ამაზე. ცოტა ხნით მოეშვით და შეეცადეთ ვითარება ზუსტად ისეთად წარმოიდგინოთ, როგორიც არის. ბატონმა კოხმა 70 ათასი ადამიანი გადაარჩინა. ამისთვის 164 ადამიანის მოკვლა მოუხდა. ეს არის და ეს. საშინელებაა? უდავოდ. შემაძრწუნებელი, საზარელი, თავზარდამცემია. მაგრამ განა შეიძლებოდა სხვაგვარად მოქცევა? არა. ლარს კოხმა ყველაფერი აწონ-დაწონა და სწორი გადაწყვეტილება მიიღო. ნებისმიერი ჭკუათამყოფელი ადამიანი გაიგებს, და უნდა გაიგოს კიდეც, რომ დედამიწის ზურგზე არ არსებობს პრინციპი, რომელიც 70 ათასი კაცის გადარჩენაზე მნიშვნელოვანი იქნებოდა. მორჩა და გათავდა. შესაძლოა, სახელმწიფო ბრალმდებლის გამოსვლის შემდეგ უხერხულად იგრძნოთ თავი, თუ სინდისის კარნახით მოქცევა მოგინდებათ, და არა რაღაც პრინციპების შესაბამისად. უნდა ვაღიარო: სინდისთან დაკავშირებული გადაწყვეტილებები იოლი არ არის, მაგრამ ისინიც შესაძლებელია.

მოდით, საკითხი ნაწილ-ნაწილ განვიხილოთ. ჯერ ერთი, აუცილებელია იცოდეთ, რომ ფედერალურმა საკონსტიტუციო სასამართლომ განაჩენი მხოლოდ და მხოლოდ იმ საკითხზე გამოიტანა, ეწინააღმდეგება თუ არა კონსტიტუციას საჰაერო სივრცის დაცვის კანონი. საკითხი, სისხლის სამართლის დამნაშავეა თუ არა ჯარისკაცი, რომელიც თვითმფრინავს ჩამოაგდებს, მოსამართლეებს *არ* განუხილავთ. ამის ცოდნა თქვენთვის მნიშვნელოვანია, რადგან განაჩენის გამოტანა სწორედ თქვენ მოგიწევთ. კანონი შეიძლება მართლაც ანტიკონსტიტუციური ყოფილიყო, მაგრამ სულ სხვა საკითხია, სისხლის სამართლის დამნაშავეა თუ არა ლარს კოხი.

ვეცდები, პრობლემის არსი განგიმარტოთ. მოსამართლეები და ჩვენი კონსტიტუცია სიცოცხლეს უსასრულოდ ძვირფასად წარმოგვიდგენენ. თუ ეს სწორია, მაშინ ერთი სიცოცხლის მეორესთან შეტოლება არ შეიძლება – იმ უბრალო მიზეზით, რომ *უსასრულოს* ვეღარაფერს დაამატებ. გამოდის, რომ ერთი სიცოცხლე ზუსტად იმდენად ფასობს, რამდენადაც 100 ათასი სიცოცხლე.

ეს მოსაზრება საფუძველშივე მცდარი და საღი აზრის საწინააღმდეგო მგონია. და ჩვენთვის ცნობილია არაერთი განაჩენი, როცა სასამართლომ მართებულად, სამართლებრივად სწორად მიიჩნია, უპირატესობა მიენიჭებინა ეგრეთ წოდებული „ნაკლები ბოროტებისთვის“. 1841 წელს, აისბერგთან შეჯახების შედეგად, ჩაიძირა ხომალდი „უილიამ ბრაუნი“. სამაშველო ნავები ყველა გადარჩენილს ვერ დაიტევდა, ისინიც ჩაიძირებოდა და კატასტროფის შედეგად ერთი ადამიანიც ვერ გადარჩებოდა. რიგითმა მეზღვაურმა, ალექსანდერ ჰოლმსმა, 14 თუ 16 ადამიანი (ზუსტად ამის დადგენა ვერ მოხერხდა) წყალში გადაყარა. ფილადელფიაში დაბრუნებული ჰოლმსი ამ საქციელისთვის სასამართლოს წინაშე წარდგა. მოსამართლემ იგი, მართალია, დამნაშავედ სცნო, მაგრამ მეტად ლმობიერი განაჩენი გამოუტანა. სასამართლომ აღიარა იმის აუცილებლობა, რომ ნაკლებ ბოროტებას მეტი ბოროტების წინაშე უპირატესობა უნდა მიენიჭოს. ჰოლმსმა მგზავრთა უმრავლესობა გადაარჩინა.

ან გავიხსენოთ საქმე, რომელიც ინგლისის ერთმა სასამართლომ განიხილა 2000 წელს. სიამის ტყუპები ერთმანეთთან შეერთებული დაიბადნენ. ექიმებმა დაასკვნეს, რომ ასეთ მდგომარეობაში ისინი დიდხანს ვერ იცოცხლებდნენ – ანუ ორივე მოკვდებოდა – და ბავშვების განცალკევება გადაწყვიტეს. მაგრამ განცალკევების შემთხვევაში ერთ-ერთი ბავშვი ვერ გადარჩებოდა. მშობლები განცალკევების წინააღმდეგი იყვნენ. საქმე სასამართლომდე მივიდა. სააპელაციო სასამართლომ განაჩენი შედარებით უფრო ჯანმრთელი ბავშვის სასარგებლოდ გამოიტანა და სუსტი ბავშვი ექიმებს მოაკვლევინა. განა ესეც ერთი სიცოცხლის მეორესთან შეტოლება არ არის, პატივცემულო მსაჯულებო? მოსამართლე ბრუკმა, რომელიც ამ საქმეს უძღვებოდა, თავის დასაბუთებაში ილაპარაკა უპილოტო თვითმფრინავზე, რომელიც საწვავის ნაკლებობის გამო სადაცაა ქალაქში ჩამოვარდება. მან დაადგინა, რომ სამართალი უფლებას იძლევა, თვითმფრინავი ჩამოაგდო და ისედაც სასიკვდილოდ განწირული მგზავრები სიცოცხლეს გამოასალმო. და რატომ? ისევ და ისევ: „ნაკლები ბოროტების“ გამო.

2001 წლის 11 სექტემბრის თავდასხმებიდან რამდენიმე დღეში შეერთებული შტატების ვიცეპრეზიდენტმა დიკ ჩეინიმ განაცხადა, გატაცებული თვითმფრინავების ჩამოგდება კანონიერი და მართებული იქნებოდაო. რატომ? ეს ნაკლები ბოროტებაა და იმიტომ.

პატივცემულო მსაჯულებო, მზად ვარ ვაღიარო, რომ „ნაკლები ბოროტებისთვის“ უპირატესობის მინიჭების იდეა ინგლისისა და ამერიკის სასამართლო სისტემებში უფროა გავრცელებული. მაგრამ, და მთავარიც სწორედ ეს გახლავთ, ის საღ აზრს ეფუძნება. გაუთავებლად შეიძლება ვილაპარაკოთ „ადამიანის ღირსებისა“ თუ „კონსტიტუციის სულისკვეთების“ ცნებებზე. მაგრამ ჩვენი დედამიწა სამართლის სტუდენტებისთვის მოწყობილი სემინარი არ გახლავთ. დღეს ჩვენ ვდგავართ ათასგვარი აქამდე არნახული საფრთხის წინაშე. ყოველდღე ვუყურებთ უმძიმეს კადრებს, მაგრამ გვგონია, რომ ისინი ჩვენ არ გვეხება. სიკვდილი ჩვენი ცხოვრებიდან განვდევნეთ და დავიჯერეთ, რომ მუდამ ასე მშვიდობიანად ვიცხოვრებთ. ლამის მოგვეჩვენოს, რომ არასოდეს მოვკვდებით. მაგრამ ჩვენ გვემუქრებიან: ჩვენ, ჩვენს საზოგადოებას, ჩვენს თავისუფლებას, ჩვენი ცხოვრების წესს. ტერორისტებმა ათასგზის ჩამოაყალიბეს თავიანთი მიზანი: მათ ჩვენი განადგურება სწადიათ. ჩვენ კი როგორ უნდა მოვიქცეთ? მოგვეპოვება კი რაიმე საპასუხო საშუალება? ლარს კოხმა ეს უკვე აგიხსნათ. წარმოიდგინეთ თავდამსხმელი, გონება- და გზააბნეული კაცი, რომელიც რაღაც ყოვლად ბუნდოვანი იდეოლოგიის ან თავისი ფანატიკური რწმენის გამო მზად არის, ხალხი დახოცოს. მთელი მისი ძალისხმევა მიმართულია სიკვდილისა და განადგურებისკენ. წარმოიდგინეთ, რომ ეს თავდამსხმელი ჩვენი კარლსრუელი მოსამართლეების განაჩენს კითხულობს. რა დასკვნებს გამოიტანს? გგონიათ იტყვის, მართალია ეს ხალხი, ადამიანის ღირსება უმთავრესიაო? მოდი, ხელს ავიღებ ჩემს განზრახვაზეო? ტერორისტი ზუსტად იმ გზას აირჩევს, რომელიც მას ფედერალურმა საკონსტიტუციო სასამართლომ უჩვენა: ის გაიტაცებს თვითმფრინავს, სადაც რაც შეიძლება მეტი უდანაშაულო ადამიანი იჯდება. მისთვის ეს იმის გარანტიაა, რომ ჩვენი დიდად ნაქები სამართლებრივი სახელმწიფო მას არაფერს დაუშავებს. საკონსტიტუციო სასამართლომ კაპიტულაცია გამოაცხადა. თქვენ მაინც ნუ იზამთ ამას, პატივცემულო მსაჯულებო. ლარს კოხის დამნაშავედ გამოცხადება ჩვენს სიცოცხლეს კი არ იცავს, ის იცავს ჩვენს მტრებს, ტერორისტებს, ჩვენს სიცოცხლეზე მათს თავდასხმებს.

 პატივცემულო ქალბატონებო და ბატონებო, მსაჯულებო, ლარს კოხის დამნაშავედ ცნობით, ანუ ერთი ფრიად საეჭვო საკონსტიტუციო პრინციპის კონკრეტულ შემთხვევაზე მაღლა დაყენებით თქვენ აღიარებთ, რომ გვეკრძალება ტერორისტებისგან თავის დაცვა. შესაძლოა, მართალიც არის სახელმწიფო ბრალმდებელი, შესაძლოა, მგზავრებს ჩვენ ობიექტებად ვაქცევთ და ადამიანურ ღირსებას ვართმევთ მათ. მაგრამ უნდა გვესმოდეს, რომ ომში ვართ ჩაბმული. ეს ჩვენი არჩევანი არ ყოფილა, თუმცა ახლა ამას ვეღარაფერს მოვუხერხებთ. ხოლო უმსხვერპლო ომები, სამწუხაროდ, არ არსებობს, თუნდაც ამის გაგონება დღეს უკვე აღარავის უნდოდეს. ამიტომ მოვითხოვ მსჯავრდებულის გამართლებას.

**თავმჯდომარე:** ბატონო კოხ, ამ პროცესში თქვენ მსჯავრდებული ბრძანდებით. ყველაზე ბოლოს სასამართლომ თქვენი სიტყვები უნდა მოისმინოს. თავდაცვის მიზნით კიდევ რაიმეს თქმა ხომ არ გსურთ?

**მსჯავრდებული** *(დგება):* ვიზიარებ ჩემი დამცველის მოსაზრებებს. მან ყველაფერი მოგახსენათ.

**თავმჯდომარე:** ბატონებო და ქალბატონებო, თქვენ მოისმინეთ მსჯავრდებულისა და მოწმის ჩვენებები, სახელმწიფო ბრალმდებლისა და დამცველის საბოლოო სიტყვები. სათათბიროდ რომ გაბრძანდებით, მსჯავრდებულის ბოლო სიტყვასაც გაითვალისწინებთ. ახლა მხოლოდ თქვენზეა დამოკიდებული, რამდენად სამართლიან განაჩენს გამოიტანთ. დამცველისა თუ სახელმწიფო ბრალმდებლის მიმართ სიმპათია-ანტიპათიით ნუ იხელმძღვანელებთ. გადაწყვეტილება მხოლოდ იმის შესაბამისად მიიღეთ, რასაც თავად მიიჩნევთ სწორად. მხარეთა არგუმენტები თქვენთვის ცნობილია. როგორც ბრალდების, ისე დაცვის მხარეებმა თავიანთი პოზიციები საკმარისად მკაფიოდ წარმოგვიდგინეს. დანარჩენი თქვენი გადასაწყვეტია.

ბერძენმა ფილოსოფოსმა კარნეადესმა ქრისტეშობამდე 155 წელს, რომში, ორი დღის განმავლობაში ორი სხვადასხვა მოხსენება წაიკითხა. პირველ დღეს მან ბრწყინვალედ დაასაბუთა მთელი რიგი სამართლებრივი თეზისები, ხოლო მეორე დღეს ისინი არანაკლებ შთამბეჭდავად უარყო. ამან მსმენელები აღაშფოთა. არადა, კარნეადესს მხოლოდ იმის დამტკიცება სურდა, რომ სიმართლეს არგუმენტებით ვერ დაადგენ.

გადაწყვეტილების მიღებისას სამართლებრივი კუთხით კიდევ ერთი რამ უნდა იცოდეთ: მსჯავრდებულის მიერ ქმედების ჩადენის ფაქტი ეჭვს არ იწვევს – ეს მის დამცველსაც არ უარუყვია. შესაბამისად, თქვენ მხოლოდ იმაზე უნდა ითათბიროთ, ჰქონდა თუ არა მსჯავრდებულს უფლება, დაერღვია საკონსტიტუციო სასამართლოსა და კონსტიტუციის მიერ მასზე დაკისრებული ვალდებულებები. მთავარი ეს არის. შეიძლება ისეც მოხდეს, რომ ზოგიერთმა თქვენგანმა მსჯავრდებულის დამნაშავედ ცნობა კი გადაწყვიტოს, მაგრამ შემთხვევის თანმხლები განსაკუთრებული გარემოებების გათვალისწინებით არ მოისურვოს მისი საპატიმროში გამომწყვდევა. ჩვენ, მოსამართლეებს, საშუალება არა გვაქვს, მსჯავრდებული გარკვეული ქმედებისთვის ჯერ დამნაშავედ ვცნოთ, შემდეგ კი შევიწყალოთ. ეს სხვა ინსტიტუტების პრეროგატივაა.

თქვენ მიერ გამოტანილ განაჩენს მე დაუყოვნებლივ გამოვაცხადებ. ამდენად, მხოლოდ და მხოლოდ თქვენ განსაზღვრავთ, რა შედეგით დასრულდება ეს სასამართლო პროცესი.

ვიცი, რომ ძნელი ამოცანის წინაშე დგახართ, მაგრამ ეჭვი არ მეპარება, რომ შეძლებთ, სწორად შეაფასოთ ლარს კოხის საქმე.

*თავმჯდომარე გადის.*

**განაჩენები**

*იმის მიხედვით, თუ რა შედეგს გამოიღებს მაყურებელთა დარბაზში გამართული კენჭისყრა, თავმჯდომარე აცხადებს განაჩენს:* გამამტყუნებელს *ან* გამამართლებელს.

**გამამტყუნებელი განაჩენი**

**მანდატური:** პროცესის მონაწილეებს ვთხოვ, დარბაზში დაბრუნდნენ.

*დამცველი, სახელმწიფო ბრალმდებელი და სტენოგრაფისტი თავიანთ ადგილებს იკავებენ. მსჯავრდებული, რომელსაც მანდატური შემოიყვანს, დამცველის გვერდით ჯდება. დარბაზში თავმჯდომარე შემოდის. ყველა ფეხზე დგება.*

**თავმჯდომარე:** ნება მომეცით, გამოვაცხადო განაჩენი: მსჯავრდებული ლარს კოხი ცნობილ იქნა დამნაშავედ 164 ადამიანის მკვლელობაში.

გთხოვთ, დაბრძანდეთ. ახლა კიდევ ერთ გადაწყვეტილებას გაგაცნობთ:

საოლქო სასამართლოს გადაწყვეტილება მსჯავრდებულის დაპატიმრების შესახებ ძალაში რჩება, რადგან ამ ინსტანციამ გამამტყუნებელი განაჩენი გამოიტანა.

*თავმჯდომარე ხელს აწერს გადაწყვეტილებას და დოკუმენტს სტენოგრაფისტს გადასცემს.*

განაჩენთან დაკავშირებით უნდა ითქვას შემდეგი: გამამტყუნებელ განაჩენს მხარი დაუჭირა ...-მა მსაჯულმა, ხოლო გამამართლებელს – ...-მა.

შევაჯამოთ:

მსჯავრდებული საშუალო ფენის ოჯახში გაიზარდა, ასაკის შესაბამისად შევიდა სკოლაში და მისი წარმატებით დამთავრების შემდეგ სამხედრო პილოტის განათლება მიიღო. დაპატიმრებამდე იგი ლუფტვაფეს მაიორის წოდებას ატარებდა. ცხოვრობდა სანიმუშოდ. ჰყავს ცოლი და ერთი შვილი ამავე ქორწინებიდან.

2013 წლის 26 მაისს, 20 საათსა და 21 წუთზე, მსჯავრდებულმა „ჰაერი-ჰაერის“ ტიპის მართვადი რაკეტის გამოყენებით ჩამოაგდო სააქციო საზოგადოება „დოიჩე ლუფტჰანზის“ კუთვნილი სამგზავრო თვითმფრინავი და ამ ქმედებით მოკლა თვითმფრინავში მყოფი 164 ადამიანი. შემთხვევის გარემოებათა აღწერისგან თავს შევიკავებთ, ისინი ყველას საკმარისად მკაფიოდ გვაქვს წარმოდგენილი. ფედერალურ საკონსტიტუციო სასამართლოს, როგორც ბატონმა ადვოკატმაც მართებულად აღნიშნა, არ მიუღია გადაწყვეტილება იმის თაობაზე, შეიძლება თუ არა მიეცეს ამ ქმედებას სისხლის სამართლის დანაშაულის კვალიფიკაცია. საქმის სამართლებრივ ასპექტზე უნდა ითქვას შემდეგი:

ჩვენი კანონი დამნაშავეს ამართლებს, თუ ის ხიფათს აარიდებს საკუთარ თავს, თავისი ოჯახის წევრს ან ახლობელს. ანუ, თუ ავტომანქანის მართვისას მამა თავის ქალიშვილს გვერდს აუქცევს და შედეგად ველოსიპედისტს დაეჯახება, კანონი მას დამნაშავედ არ სცნობს. მაგრამ ლარს კოხსა და სტადიონზე შეკრებილ მაყურებელს შორის ამგვარი სიახლოვე არ არსებობდა.

ამდენად, მისი გამართლება მხოლოდ რაიმე ისეთი მიზეზით იქნებოდა შესაძლებელი, როგორსაც კანონი არ ითვალისწინებს. ერთ-ერთი ვარიანტი იქნებოდა კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება. მართლაც, სწორედ ეს არგუმენტი მოიშველია თავდაცვის ყოფილმა მინისტრმა იუნგმა.

კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება არ არის ნახსენები არც კონსტიტუციაში, არც სისხლის სამართლის კოდექსში, და არც რაიმე სხვა საკანონმდებლო დოკუმენტში. იურიდიულ ლიტერატურაში მისი არსებობა არაერთხელ დაუყენებიათ ეჭვქვეშ.

ასეა თუ ისე, ეს სასამართლო მცდარად მიიჩნევს სიცოცხლის შეტოლებას სხვა სიცოცხლესთან, განურჩევლად რაოდენობისა. ის ეწინააღმდეგება ჩვენს კონსტიტუციას, ჩვენი თანაცხოვრების ძირითად ნორმებს. კონსტიტუცია ექსტრემალურ სიტუაციებშიც არ შეიძლება, გაუქმებულად გამოვაცხადოთ. მისი უზენაესი პრინციპი, – ადამიანის ღირსება – მართალია, გამოგონილია, მაგრამ ეს სულაც არ ნიშნავს, რომ კონსტიტუციას ნაკლებად უნდა გავუფრთხილდეთ. პირიქით: ის არის და მუდამ იქნება ჩვენი ცივილიზებული თანაცხოვრების ერთადერთი გარანტი.

ამის გაგებაში ერთი მაგალითი დაგვეხმარება: 1884 წლის 5 ივლისს ინგლისის კუთვნილი სატვირთო ხომალდი, „მინიონეტი“, დიდ ღელვაში მოჰყვა. ქარმა გემი შუა ზღვაში გაიტაცა. კეთილი იმედის კონცხიდან დაახლოებით 1600 მილის მანძილზე ხომალდი გადატრიალდა და ჩაიძირა. ეკიპაჟი ოთხი წევრისგან შედგებოდა. ესენი იყვნენ კაპიტანი, ორი ჩასკვნილი მატროსი და 17 წლის გალეული იუნგა. ოთხივემ მეშველ კანჯოზე აძრომა მოახერხა. ნავში ჭარხლის ორად ორი კონსერვი ჰქონდათ, სხვა არაფერი. სამი დღე ამით გადაატარეს. მესამე დღეს ერთი პატარა კუ დაიჭირეს და მეთორმეტე დღემდე მისი ხორცით იკვებებოდნენ. წყალი არ ჰქონდათ. მხოლოდ რამდენიმეჯერ მოახერხეს ქურთუკებით ორი წვეთი წვიმის წყლის შეგროვება. შტორმიდან მე-18 დღეს – ამ დროისთვის ერთი კვირა აღარაფერი ეჭამათ, ხოლო ხუთი დღე წვეთი წყალიც არ დაელიათ – კაპიტანმა გამოთქვა წინადადება, ერთ-ერთი ჩვენგანი მოვკლათ, რომ დანარჩენები გადავრჩეთო. კიდევ სამი დღის მერე იმავე კაპიტანმა თქვა, კენჭი ვყაროთ და წაგებული სიცოცხლეს გამოვასალმოთო. მერე უცებ გაახსენდათ, რომ სამ მათგანს ოჯახები ჰყავდა, იუნგა კი ობოლი ბიჭი იყო. ამიტომ კენჭისყრის იდეა უარყვეს. კაპიტანმა გადაწყვიტა, უმჯობესი იქნება, პირდაპირ იუნგა მოვკლათო. მეორე დილით – ხსნის იმედი თითქმის გადაწურული ჰქონდათ – კაპიტანი ჭაბუკთან მივიდა. წყურვილისგან სანახევროდ შეშლილი, ის ნავის ერთ კუთხეში მიგდებულიყო. ზღვის წყალი დაელია და დეჰიდრატაციით იტანჯებოდა. აშკარა იყო, რამდენიმე საათის სიცოცხლეღა დარჩენოდა. კაპიტანმა უთხრა, შენი სიკვდილის დრო დადგაო და დანით ყელი გამოჭრა.

მომდევნო რამდენიმე დღის განმავლობაში სამი მეზღვაური ჭაბუკის სხეულის ნაწილებით იკვებებოდა და მისი სისხლით იკლავდა წყურვილს. მკვლელობიდან მეოთხე დღეს შორიახლოს მოძრავი ხომალდის მგზავრებმა დაღუპვას გადარჩენილები შენიშნეს, თავიანთ გემზე აიყვანეს და ლონდონში დააბრუნეს.

პროკურატურამ სამივე მეზღვაური დააპატიმრა. კაპიტანმა მოწმის როლის შესრულება იკისრა. სამართლის ისტორიაში ეს საქმე შემდეგი სახელით შევიდა: „დედოფალი დადლისა და სტივენსის წინააღმდეგ“ – ეს იმ ორი მეზღვაურის გვარებია. პროცესზე დასმული ერთადერთი შეკითხვა – ჩვენი შემთხვევის მსგავსად – ასეთი იყო: ჰქონდათ თუ არა მეზღვაურებს უფლება, საკუთარი სიცოცხლის გადასარჩენად იუნგა მოეკლათ? სამი სიცოცხლე ერთის წინააღმდეგ? მოსამართლემ ყველაფერს თავისი სახელი დაარქვა. აი, როგორ დაასაბუთა მან თავისი განაჩენი: „გულშემზარავი იყო ცდუნება, გულშემზარავი იყო მეზღვაურთა ტანჯვა. (...) მაგრამ რომელი საზომით უნდა განვსაზღვროთ, როგორ მიმართებაშია ერთი სიცოცხლის ფასი მეორესთან?“

შემდეგ ვკითხულობთ:

„რა უნდა გამოვიყენო საზომად? ძალა? ჭკუა? თუ რაღაც სხვა? (...) ‘მინიონეტის’ შემთხვევაში არჩევანი შეჩერდა ყველაზე სუსტ, ყველაზე ნორჩ, ყველაზე უსუსურ სიცოცხლეზე. განა მისი მოკვლა უფრო გამართლებული იყო, ვიდრე რომელიმე ზრდასრული მამაკაცისა? პასუხი ერთია: არა.“ ინგლისელმა მოსამართლემ მეზღვაურები დამნაშავედ სცნო მკვლელობაში და მათ სიკვდილი მიუსაჯა, თუმცა იქვე მათი შეწყალების რეკომენდაციაც გასცა. ექვსი თვის შემდეგ მეზღვაურები გაათავისუფლეს. განაჩენის დასაბუთებაში ნახავთ რამდენიმე ბრწყინვალე წინადადებას, რომლებითაც 130 წლის შემდეგ ჩვენი დღევანდელი სასამართლოც ხელმძღვანელობს:

„ხშირად გვიწევს ისეთი სტანდარტების დადგენა, რომლებსაც თავად ვერ ვასრულებთ, იმგვარი წესების შემოღება, თავად რომ ვერ ვაკმაყოფილებთ. მაგრამ ალბათ ზედმეტია, მიგანიშნოთ იმ საზარელ ხიფათზე, რომელიც ამ პრინციპებზე უარის თქმას მოჰყვებოდა.“

სასამართლოს ეჭვი არ ეპარება, რომ მსჯავრდებულმა ყოველი ღონე იხმარა, სინდისის მოშველიებით სცადა, სწორი გადაწყვეტილება გამოენახა. საუბედუროდ, ეს ვერ მოახერხა. მაგრამ ჩვენ ვერ დავუშვებთ, რომ ეს ტრაგედია პრეცედენტად იქცეს.

„ლუფტჰანზის“ თვითმფრინავის მგზავრები მხოლოდ ტერორისტის უმწეო და დაუცველ მსხვერპლებად როდი იქცნენ, ისინი ლარს კოხის მსხვერპლებიც არიან. ისინი დახოცეს, ფეხქვეშ გათელეს მათი ღირსება, მათი ხელშეუვალი უფლებები, ყოველივე ის, რასაც ადამიანად ყოფნა ჰქვია. ადამიანი ნივთი არ არის, მისი ცხოვრება რიცხვებით არ განიზომება, ის არ ექვემდებარება ბაზრის კანონებს. სასამართლოს დღევანდელი განაჩენი უნდა გავიაზროთ, როგორც კიდევ ერთი მინიშნება იმ საშინელ საფრთხეზე, რომელიც კონსტიტუციის ძირითადი პრინციპების დარღვევას შეიძლება მოჰყვეს.

მსჯავრდებული სწორედ ამიტომ იქნა მიჩნეული დამნაშავედ.

სასამართლო სხდომას დახურულად ვაცხადებ, სახალხო მსაჯულებს მადლობას მოვახსენებ და თავიანთი მოვალეობისგან ვათავისუფლებ.

*თავმჯდომარე დგება. მასთან ერთად წამოიმართებიან დანარჩენებიც – მსჯავრდებულის გარდა. მოსამართლის მაგიდის უკან გაჭრილი კარით თავმჯდომარე სცენიდან გადის. ფარდა.*

**დასასრული**

**გამამართლებელი განაჩენი**

**მანდატური:** პროცესის მონაწილეებს ვთხოვ, დარბაზში დაბრუნდნენ.

*დამცველი, სახელმწიფო ბრალმდებელი და სტენოგრაფისტი თავიანთ ადგილებს იკავებენ. მსჯავრდებული, რომელსაც მანდატური შემოიყვანს, დამცველის გვერდით ჯდება. დარბაზში თავმჯდომარე შემოდის. ყველა ფეხზე დგება.*

**თავმჯდომარე:** ნება მომეცით, გამოვაცხადო განაჩენი: მსჯავრდებული ლარს კოხი გამართლებულ იქნა. მას მოეხსნა 164 ადამიანის მკვლელობის ბრალდება.

გთხოვთ, დაბრძანდეთ. ახლა კიდევ ერთ გადაწყვეტილებას გაგაცნობთ:

საოლქო სასამართლოს გადაწყვეტილება მსჯავრდებულის დაპატიმრების შესახებ გაუქმებულია, მსჯავრდებული დაუყოვნებლივ უნდა გათავისუფლდეს.

*თავმჯდომარე ხელს აწერს გადაწყვეტილებას და დოკუმენტს სტენოგრაფისტს გადასცემს.*

განაჩენთან დაკავშირებით უნდა ითქვას შემდეგი: გამამტყუნებელ განაჩენს მხარი დაუჭირა ...-მა მსაჯულმა, ხოლო გამამართლებელს – ...-მა.

შევაჯამოთ:

მსჯავრდებული საშუალო ფენის ოჯახში გაიზარდა, ასაკის შესაბამისად შევიდა სკოლაში და მისი წარმატებით დამთავრების შემდეგ სამხედრო პილოტის განათლება მიიღო. დაპატიმრებამდე იგი ლუფტვაფეს მაიორის წოდებას ატარებდა. ცხოვრობდა სანიმუშოდ. ჰყავს ცოლი და ერთი შვილი ამავე ქორწინებიდან.

2013 წლის 26 მაისს, 20 საათსა და 21 წუთზე, მსჯავრდებულმა „ჰაერი-ჰაერის“ ტიპის მართვადი რაკეტის გამოყენებით ჩამოაგდო სააქციო საზოგადოება „დოიჩე ლუფტჰანზის“ კუთვნილი სამგზავრო თვითმფრინავი და ამ ქმედებით მოკლა თვითმფრინავში მყოფი 164 ადამიანი. შემთხვევის გარემოებათა აღწერისგან თავს შევიკავებთ, ისინი ყველას საკმარისად მკაფიოდ გვაქვს წარმოდგენილი. ფედერალურ საკონსტიტუციო სასამართლოს, როგორც ბატონმა ადვოკატმაც მართებულად აღნიშნა, არ მიუღია გადაწყვეტილება იმის თაობაზე, შეიძლება თუ არა მიეცეს ამ ქმედებას სისხლის სამართლის დანაშაულის კვალიფიკაცია. საქმის სამართლებრივ ასპექტზე უნდა ითქვას შემდეგი:

ჩვენი კანონი დამნაშავეს ამართლებს, თუ ის ხიფათს აარიდებს საკუთარ თავს, თავისი ოჯახის წევრს ან ახლობელს. ანუ, თუ ავტომანქანის მართვისას მამა თავის ქალიშვილს გვერდს აუქცევს და შედეგად ველოსიპედისტს დაეჯახება, კანონი მას დამნაშავედ არ სცნობს. მაგრამ ლარს კოხსა და სტადიონზე შეკრებილ მაყურებელს შორის ამგვარი ნათესაური სიახლოვე არ არსებობდა.

ამდენად, მისი გამართლება მხოლოდ რაიმე ისეთი მიზეზით იქნებოდა შესაძლებელი, როგორსაც კანონი არ ითვალისწინებს. ერთ-ერთი ვარიანტია კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება. მართლაც, სწორედ ეს არგუმენტი მოიშველია თავდაცვის ყოფილმა მინისტრმა იუნგმა.

კანონზე უპირატესი საგანგებო ვითარება არ არის ნახსენები არც კონსტიტუციაში, არც სისხლის სამართლის კოდექსში, და არც რაიმე სხვა საკანონმდებლო დოკუმენტში. ამაში სასამართლომ დაინახა ფასეულობათა ერთგვარი ურთიერთწინააღმდეგობა, რომლის მიღებაც მას არ სურს. კერძოდ: თუ ადამიანი ეგოისტურად მოქმედებს, ანუ „მხოლოდ“ თავისი თავისა და ახლო ნათესავების გადარჩენას ცდილობს, კანონი მას მიუტევებს, ხოლო თავგანწირული ქცევა კანონით ისჯება. თუ ეგოისტსა და თავგამეტებულს შორის პირველის მხარეს დავიკავებთ, ამით, ჯერ ერთი, საღი აზრის საწინააღმდეგოდ ვიმოქმედებთ, და მეორეც, ჩვენი თანაცხოვრების მიზნებს ვუღალატებთ.

ეჭვი არ გვეპარება, რომ მსჯავრდებულმა ყოველი ღონე იხმარა, სინდისის მოშველიებით სცადა, სწორი გადაწყვეტილება გამოენახა. ლარს კოხმა იმოქმედა არა პირადი მოსაზრებებით, არამედ სტადიონზე შეკრებილთა გადარჩენის მიზნით. მან ობიექტურად ნაკლები ბოროტება არჩია. ამიტომ ის ვერ ჩაითვლება სისხლის სამართლის დამნაშავედ.

სახელმწიფო ბრალმდებლის არგუმენტი, თითქოს მგზავრებს, შესაძლოა, პილოტის კაბინაში შეეღწიათ, ან პილოტს ბოლო მომენტში მოეხერხებინა თვითმფრინავის დამორჩილება, საყურადღებოა, თუმცა არასაკმარისად დამაჯერებელი. ჯერ ერთი, ამის დამტკიცება შეუძლებელია. მეორეც, სასწაულები იქნებ მართლაც ხდებოდეს, მაგრამ ჩვენი გადაწყვეტილებები ფაქტებს უნდა დავაფუძნოთ, და არა სასწაულებს. წინააღმდეგ შემთხვევაში განაჩენის გამოტანა შეუძლებელი გახდებოდა. ასევე უდავოდ მართებულია ბრალდების მხარის მოსაზრება, რომ სასიკვდილოდ განწირული სიცოცხლის კიდევ უფრო შემოკლება დაუშვებელია. მაგრამ ამგვარი შემთხვევები – მაგალითად ავიღოთ თუნდაც მომაკვდავთა ორგანოების გადანერგვა – ჩვენი შემთხვევისგან განსხვავდება. ამ საქმეს ვერ მოვუძებნით პარალელებს ჩვენი რეალური ცხოვრების ყოველდღიურობაში; მაშასადამე, სახელმწიფო ბრალმდებლის თავისთავად მართებული არგუმენტი, ჩვენს შემთხვევას პრეცედენტად ნუ ვაქცევთო, საფუძველს მოკლებულია.

დასასრულ გვსურს ერთი რამ აღვნიშნოთ: რაოდენ ძნელიც უნდა იყოს ამის აღიარება, უნდა შევეგუოთ აზრს, რომ ჩვენს სამართლებრივ სისტემას არ შესწევს უნარი, წინააღმდეგობების გარეშე გადაჭრას ზნეობრივი ხასიათის ყველა პრობლემა. ლარს კოხს სიკვდილ-სიცოცხლის საკითხში მოსამართლეობა მოუწია. ჩვენ არ გაგვაჩნია არავითარი სამართლებრივი კრიტერიუმი, რომელიც მის სინდისზე დამყარებულ გადაწყვეტილებას ეჭვშეუტანლად გასინჯავდა. ამ კაცს ვერც კანონი დაეხმარა, ვერც კონსტიტუცია, ვერც სასამართლო. აქედან გამომდინარე მტკიცედ გვწამს, რომ მისი დამნაშავედ მიჩნევა შეცდომა იქნებოდა.

მსჯავრდებული გამართლებულია.

სასამართლო სხდომას დახურულად ვაცხადებ, სახალხო მსაჯულებს მადლობას მოვახსენებ და თავიანთი მოვალეობისგან ვათავისუფლებ.

*თავმჯდომარე დგება. მასთან ერთად წამოიმართებიან დანარჩენებიც – მსჯავრდებულის გარდა. მოსამართლის მაგიდის უკან გაჭრილი კარით თავმჯდომარე სცენიდან გადის. ფარდა.*

**დასასრული**

*გერმანულიდან თარგმნა დავით კაკაბაძემ*